

Olsztyn, dnia 27-10-2020

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

ul. Żołnierska 18

10 – 561 Olsztyn

do wiadomości uczestników postępowania

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu okulistycznego - powtórka** (*Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie 599676-N-2020 z dnia 10-10-2020*).

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły następujące wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Czy Zamawiający dopuści hialuronian sodu pochodzenia syntetycznego 1,8% o masie cząsteczkowej 2,3-3,2MD, lepkości 150 000 – 300 000 mPas, osmolarności 280-400 mOsm, pojemności 1ml oraz hialuronian sodu pochodzenia syntetycznego 1,4% o masie cząsteczkowej 2,3-3,2MD, lepkości 60 000 – 100 000 mPas, osmolarności 280-400 mOsm, pojemności 1ml, oba wiskoelastyki zapakowane osobno?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza zaoferowanie preparatu o powyższym składzie przy zachowaniu pozostałych wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający dopuści Zestaw 2 materiałów wiskoelastycznych:

- 1% hialuronian sodu, masa cząsteczkowa ok. 2 500 000, Lepkość $\geq 25\ 000$ mPas, Osmolarność 310 ± 50 mOsm/kg, Pojemność – strzykawka 0,55 ml

- 3% hialuronian sodu, 4% siarczan chondroityny, Masa cząsteczkowa NaHa > 500 000, CDS ok. 22 500, Lepkość $40\ 000 \pm 20\ 000$ mPas, Osmolarność 325 ± 40 mOsm/kg, Pojemność 0,5 ml ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza preparatu o powyższym składzie i oczekuje na złożenie oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z §1 projektu umowy ustępu nr 2?

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy, wszystkie zamówienia złożone w okresie obowiązywania umowy powinny zostać zrealizowane, dotyczy to zarówno dostaw jak i realizacji ewentualnych obowiązków reklamacyjnych/ gwarancyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy projektu umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający zgodzi się na przyjęcie § 3 projektu umowy w następującym brzmieniu: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od realizacji części umowy w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących lub w niniejszej umowie. Zamawiający

zobowiązany jest zrealizować umowę w przynajmniej 80% jej wartości netto i w takim zakresie Wykonawcy przysługują roszczenia o jej realizację. ”?

Uzasadnienie:

Jednostronne odstępianie od umowy zawartej na czas oznaczony bez żadnej istotnej przyczyny jest zbyt daleko idącym uprawnieniem Zamawiającego. Sytuacje takie powinny wynikać z przepisów lub konkretnych zapisów umowy. Ponadto Zamawiający powinien wskazać pewien minimalny poziom zamówień, który zrealizuje bez względu na okoliczności. Próg 80% pozwala Wykonawcy skalkulować ryzyko i przedstawić korzystną ofertę. W takim też zakresie Wykonawcy powinny przysługiwać roszczenia o realizację umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy projektu umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający zgodzi się na przyjęcie § 6 zdanie trzecie projektu umowy w następującym brzmieniu: „*Wykonawca w ciągu 7 dni roboczych od doręczenia mu reklamowanych wyrobów ustosunkuje się pisemnie do reklamacji.*”?

Uzasadnienie:

Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanego asortymentu, zasadnym jest więc, aby termin na jej rozpatrzenie był liczony od momentu dostarczenia mu reklamowanych wyrobów. Wykonawca uważa, że doręczenie mu reklamowanego asortymentu powinno być obowiązkiem Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy projektu umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający zgodzi się na przyjęcie §8 projektu umowy w następującym brzmieniu: „*W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy strony zobowiązują się zapłacić kary umowne w następujących wypadkach i wysokościach:*

- 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości netto towaru niedostarczonego w terminie za każdy dzień zwłoki w dostawie, jednak nie więcej niż 10 % wartości netto niedostarczonego towaru.*
- 2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości umownej netto (§9 ust.1) niezrealizowanej części umowy w sytuacji gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.*
- 3. Jeżeli wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokrywa poniesionej szkody, strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego.”*

Uzasadnienie:

- Prosimy o obniżenie kary umownej za nieterminową dostawę do 0,5% dziennie. Kara w wysokości 1,5% dziennie jest kilkadziesiąt razy wyższa niż wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie należnych Wykonawcy, taka dysproporcja jest niezgodna z zasadą równości stron umowy. Konsekwentnie prosimy też o obniżenie górnej granicy naliczanych kar;

- Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla Wykonawcy rzeczywisty z ekonomicznego punktu widzenia ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której Wykonawca jest tylko płatnikiem;

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy projektu umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do projektu umowy postanowień, o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Uzasadnienie:

Zgodnie z SIWZ, umowa ma być zawarta do 2023 roku, a więc powinna zawierać postanowienia dotyczące możliwości zmiany wynagrodzenia wykonawcy, o których mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy projektu umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto Zamawiający nadmienia, że art. 142 ust. 5 mówi o wynagrodzeniu należnym Wykonawcy a przedmiotem niniejszego postępowania jest dostawa, a nie usługa, zatem nie może być mowy o wynagrodzeniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmiana stawki podatku VAT została uregulowana w projekcie umowy.

*Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Olsztynie
Irena Kierzkowska*