

Gdynia, dnia 28 września 2021 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18
10- 561 Olsztyn
Tel. 89 538 62 28
Adres e-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
zwany w dalszej części odwołania jako „Zamawiający”

Odwołujący:

Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Grochowa 10
81-017 Gdynia
Fax: (58) 664 10 01
e-mail: przetargi@lirecotech.pl

Zwany w dalszej części odwołania jako „Odwołujący”

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019), pn. „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (*grupa E*), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej” - nr postępowania DZPZ/333/22 TP/2021, numer ogłoszenia 2021/BZP 00114390/01.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1) w związku z art. 515 ust. 1 pkt. 2) litera a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (*grupa E*), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej- powtórka”, prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp**, poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
2. **Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Adam Prusak Multisystem do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych
3. **Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b, c ustawy Pzp** poprzez wybór oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pomimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został bezwzględnie naruszony przez Zamawiającego. Odwołujący złożył w postępowaniu ważną ofertę i uplasował się na drugiej pozycji. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym ma on interes we wniesieniu odwołania.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 23 września 2021 r. poprzez otrzymanie informacji od Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 28 września 2021r. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 515 ust 1 pkt. 2) lit. a ustawy Pzp został dochowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (grupa E), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej- powtórka”. Zamawiający w dniu 23 września 2021 roku rozstrzygnął postępowanie oraz przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. firmy Adam Prusak Multisystem, ul. Kościelna 1-5/12, 14-300 Morąg. W wyniku analizy podmiotowych środków dowodowych złożonych przez firmę Adam Prusak Multisystem Odwołujący stwierdził, że złożony na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej „wykaz osób” jest niezgodny z obowiązującą formułą i nie zawiera treści wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Ponadto przekazane przez wybranego Wykonawcę Świadcstwa kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowiskach w zakresie Grupy 2 na stanowisku dozoru dotyczą 2 osób a nie 3 jak wymagał Zamawiający.

W związku z tym wybrany Wykonawca nie potwierdził spełnienia stawianego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

I. Naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Prawo zamówień publicznych reguluje zasady przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jedną z jego głównych zasad jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która gwarantuje prowadzenie postępowania na jednakowych zasadach dla wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Te zaś narzucają Zamawiającemu wynikającą z nich konieczność podejmowania czynności zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie Pzp oraz przepisach wykonawczych. Daje to gwarancję uczciwego przeprowadzenia postępowania oraz uczciwej rywalizacji pomiędzy podmiotami ubiegającymi się o zamówienie. Nieuzasadnione preferowanie niektórych wykonawców i ułatwianie im uzyskanie zamówienia publicznego stanowi czyn ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Podejmując czynności niezgodne z Prawem zamówień publicznych Zamawiający naruszył tym samym art 16 pkt 1 Ustawy.

II. Naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Adam Prusak Multisystem do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

III. Naruszenie Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b, c, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

Zamawiający wymagał złożenia wraz z oferta podmiotowych środków dowodowych w postaci „Wykazu osób” zdolnych do realizacji zamówienia, wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych w rozdz. V pkt 4.1-4.2 SWZ. Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie załączył do dokumentów zamówienia wzoru „Wykazu osób” wykonawca był zobowiązany sporządzić taki wykaz samodzielnie. Zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 2019 z 11.09.2019r. ze zm.) „Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą”. Podmiotowe środki dowodowe definiuje art. 7 pkt 17 Pzp, jako środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp. Rozporządzeniem regulującym rodzaj i zakres informacji dla poszczególnych podmiotowych środków dowodowych jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020

r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z §9 ust. 1 pkt. 3 przytoczonego Rozporządzenia wykaz osób skierowanych do realizacji umowy powinien zawierać **informacje dotyczące kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia** niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także **zakresu wykonywanych przez nie czynności** wraz z **informacją o podstawie do dysponowania** tymi osobami. W wykazie osób złożonym przez firmę Multisystem Adam Prusak brak jakichkolwiek informacji dotyczących wymienionych w nim osób tj. kwalifikacji i uprawnień wymaganych przez Zamawiającego, zakresu czynności do jakich te osoby zostaną skierowane oraz podstawy dysponowania tymi osobami. Tak przedstawiony wykaz osób w żaden sposób nie wypełnia dyspozycji zawartej w przywołanym Rozporządzeniu.

Ponadto wykonawca do wykazu osób zobowiązany był dołączyć dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych między innymi w rozdz. V pkt 4.1, 4.2, 4.3. Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów stwierdzono, że świadectwa kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci **w zakresie Grupy 2 na stanowisku dozoru**, przedłożono dla dwóch osób a nie dla trzech jak tego wymagały warunki udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca Multisystem Adam Prusak nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający jako podmiot organizujący postępowanie jest zobowiązany do weryfikacji poprawności dokumentów i informacji zawartych w nich zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wezwanie do złożenia, uzupełnienia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych jest obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Odstąpienie od tego uprawnienia w sytuacji gdy wykonawca składa niekompletne dokumenty i nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu a brak poprawności złożonych dokumentów jest wyraźny i bezsporny stanowi rażące naruszenie przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych tym bardziej, że Zamawiający decydując o wyborze oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pominął ten ważny krok.

Reasumując w toku przeprowadzonego przez siebie postępowania Zamawiający znacząco naruszył przepisy ustawy zgodnie z którą powinien był działać. Zamawiający jako profesjonalny podmiot zamawiający usługę, formułując warunki udziału w postępowaniu i określając rodzaj dokumentów jakich będzie żądał od Wykonawców na ich potwierdzenie powinien wykazać się też należyłą starannością podczas badania i oceny przedłożonych dokumentów oraz elementarną wiedzą na temat zakresu zawartych w nich informacji czego w tym przypadku zabrakło.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

Załączniki:

- 1)** dowód uiszczenia wpisu;
- 2)** odpisy z KRS;
- 3)** dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.