

Gdynia, dnia 31 maja 2021 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18
10- 561 Olsztyn
Tel. 89 538 62 28
Adres e-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
zwany w dalszej części odwołania jako „Zamawiający”

Odwołujący:

Lireco tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Grochowa 10
81-017 Gdynia
Fax: (58) 664 10 01
e-mail: przetargi@lirecotech.pl

Zwany w dalszej części odwołania jako „Odwołujący”

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019), pn. „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (*grupa E*), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej” - nr postępowania DZPZ/333/4 TP/2021, numer ogłoszenia 2021/BZP 00013914/02.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt. 1) w związku z art. 515 ust. 1 pkt. 2) litera a) i art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (*grupa E*), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej”, prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona;
2. **Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b, c ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pomimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został bezwzględnie naruszony przez Zamawiającego. Odwołujący złożył w postępowaniu ważną ofertę i uplasował się na drugiej pozycji. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym ma on interes we wniesieniu odwołania.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty Wykonawcy Adam Prusak Multisystem jako, że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) powtórzenie czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 26 maja 2021 r. poprzez otrzymanie informacji od Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 31 maja 2021r.

Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 515 ust 1 pkt. 2) lit. a ustawy Pzp został dochowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Pzp na „Świadczenie usług nadzoru, napraw, eksploatacji, konserwacji i przeglądów instalacji i sieci wodnokanalizacyjnej, gazowej (*grupa E*), c.o, c.w, pary, kondensatu, instalacji burzowej i deszczowej”. Zamawiający w dniu 26 maja 2021 roku ponownie rozstrzygnął postępowanie oraz przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. firmy Adam Prusak Multisystem, ul. Kościelna 1-5/12, 14-300 Morąg. Ponowna czynność oceny i wyboru oferty nastąpiła na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania wniesionego 28 kwietnia br. Przychylając się do postulatów Odwołującego Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwał Wykonawcę Adam Prusak Multisystem do złożenia prawidłowych certyfikatów wymaganych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. W wyniku analizy podmiotowych środków dowodowych złożonych ponownie przez firmę Adam Prusak Multisystem Odwołujący stwierdził, że certyfikat złożony na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nie spełnia wymagań i nie potwierdza spełnienia stawianego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

I. Naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej ustanowił konieczność posiadania przez Wykonawcę **certyfikatu**, pozwalającego na montaż, wymianę regulację oraz nastawy pomp marki Grundfos **dającego gwarancję producenta**. Postawiony w ten sposób warunek jasno określa jakiego rodzaju dokumentu wymaga Zamawiający i nie ma tu pola do dowolnej interpretacji gdyż certyfikat, dający gwarancję firmy Grundfos jest ściśle przez niego określony. Ścieżka certyfikacji wymaga spełnienia określonych warunków technicznych, marketingowych, BHP, personalnych w drodze audytu przeprowadzanego przez niezależny instytut certyfikujący i nie ma od tego odstępstw. Pomimo tak postawionego warunku Zamawiający dalej akceptuje dokumenty, które tylko w swej treści pozornie spełniają jego oczekiwania. Zamawiający po raz kolejny uznał, że złożone dokumenty są wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykazując tym samym swoją niewiedzę w odniesieniu do tego czego wymaga od Wykonawców. Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje zasady przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jedną z jej głównych zasad jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która gwarantuje prowadzenie postępowania na jednakowych zasadach dla wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest dozwolonym zatem uprzywilejowanie jednych wykonawców względem innych poprzez dowolne interpretowanie składanych dokumentów. Tym samym zamawiający naruszył art 16 pkt 1 ustawy Pzp.

II. Naruszenie Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b, c poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Adam Prusak Multisystem pomimo tego, że nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

Zamawiający w Specyfikacji Warunkach Zamówienia zawarł warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Rozdział V pkt 4.3 „Zamawiający wymaga, by Wykonawca posiadał certyfikaty pozwalające na montaż, wymianę, regulację oraz nastawy pomp marki WILO oraz Grundfos, dające gwarancję producenta

- WILO - YONOS PICO
- WILO- YONOS MAXO
- GRUNDFOS ALPHA
- GRUNDFOS MAGNA”

Na ponowne wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca Adam Prusak Multisystem złożył jako podmiotowy środek dowodowy dokument wystawiony przez firmę Grundfos Pompy Sp. z o.o. potwierdzający odbycie szkolenia w zakresie doboru, montażu, eksploatacji pomp obiegowych w instalacjach co, ciepła technologicznego, chłodu i wody

użytkowej. Pomimo nazwy dokumentu: „Certyfikat” uważamy, że w dalszym ciągu nie potwierdził on, że posiada certyfikat uprawniający go do napraw, wymian i regulacji dających **gwarancję producenta** ponieważ **nie jest** autoryzowanym serwisem ani partnerem Grundfosa co bez trudu można potwierdzić u samego producenta. Zgodnie z polityką firmy Grundfos Pompy Sp. z o.o. obsługą gwarancyjną pomp marki Grundfos zajmują się Autoryzowane Serwisy oraz Partnerzy Serwisowi, których lista jest dostępna na stronie <https://www.grundfos.com/pl/support/contact-service?tab=asp>. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien mieć świadomość jakich dokumentów żąda i jakie dokumenty potwierdzają postawione warunki. W branży świadczącej usługi w zakresie obsługi instalacji sanitarnych, wentylacyjnych, automatyki, elektroniki itp. takie certyfikaty dające gwarancje producenta są na porządku dziennym i wydawane są podmiotom, które spełniają stawiane przez producenta urządzenia warunki i nie należy ich mylić ze szkoleniami, które producenci przeprowadzają zainteresowanym podmiotom. Zakres szkoleń zwyczajowo obejmuje zagadnienia opracowane pod kątem oczekiwań i potrzeb klienta ale jego odbycie nie jest podstawą do udzielania gwarancji producenckiej. Jeśli zamiarem Zamawiającego było posiadanie przez Wykonawcę przeszkolenia z obsługi, montażu, regulacji pomp Magna i Alpha gwarantującego prawidłowe wykonanie usługi to źle sformułował on warunek udziału w postępowaniu ale jest już za późno na naprawienie tego błędu. W obecnym brzmieniu tego warunku Zamawiający wymaga certyfikatu dającego gwarancję producenta. Dokument złożony przez wybranego Wykonawcę nie jest takim certyfikatem. Wybrany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do posiadania certyfikatu pozwalającego na montaż, wymianę, regulację oraz nastawy pomp marki Grundfos, dająca gwarancję producenta co zostało wykazane przez Odwołującego w powyższym punkcie w związku z czym oferta wybranego Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Pomimo tego Zamawiający dokonał czynności wyboru jego oferty naruszając tym samym art. 226 ust 1 pkt 2 lit b oraz c ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Reasumując w toku przeprowadzonego przez siebie postępowania Zamawiający znacząco naruszył przepisy ustawy zgodnie z którą powinien był działać. Zamawiający jako profesjonalny podmiot zamawiający usługę, formułując warunki udziału w postępowaniu i określając rodzaj dokumentów jakich będzie żądał od Wykonawców na ich potwierdzenie powinien wykazać się pewną wiedzą na temat jakości i rodzaju dokumentów obowiązujących na rynku usług związanych z obsługą techniczną i konserwacją budynków. Zamawiający powinien również wykazać się też należyta starannością podczas badania i oceny przedłożonych dokumentów czego ponownie zabrakło. Certyfikaty dające możliwość wykonywania prac serwisowych dających gwarancję producenta tj. firmy Grundfos są stosowane i wydawane tylko autoryzowanym podmiotom lub partnerom serwisowym w związku z czym akceptowanie każdego dokumentu, który w swej treści zawiera oczekiwane zwroty lecz nie spełnia wymagań Zamawiającego jest nieakceptowalne

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
- 2) odpisy z KRS;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.