

Warszawa, dnia 20 czerwca 2018 r.

Sz. Pani
Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

FUJIFILM Europe GmbH
(Sp. z o.o.) Oddział w Polsce
02-486 WARSZAWA,
Al. Jerozolimskie 178
Tel. (48 22) 517 66 00,
fax (48 22) 517 66 02
e-mail: fujifilm@fujifilm.pl
www.fujifilm.pl

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
Adres: 10-561 Olsztyn, ul. Żołnierska 18
tel. 89 538 62 28;
poczta e-mail : zamowienia@wss.olsztyn.pl
adres strony internetowej: www.wss.olsztyn.pl
znak postępowania: DZPZ / 333 /13 PN / 2018

Data publikacji na stronie internetowej zamawiającego z wyboru oferty	15.06.2018 r.
Data otrzymania informacji o wyborze oferty drogą poczty e-mail	15.06.2018 r.
Data wniesienia odwołania:	20.06.2018 r.
Data dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu:	20.06.2018 r.
Data publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):	05.03.2018 r.
Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:	526545-N-2018
z datą zamieszczenia:	05.03.2018r r.

Strona internetowa, na której zamieszczono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia i inne dokumenty z prowadzonego postępowania:

- www.wss.olsztyn.pl

ODWOŁANIE

I.

- (1) Od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. **wyborze najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawa aparatu RTG przewoźnego.
- (2) Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Skarżący wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy oraz odrzucenia oferty Odwołującego i pominięcia jej w ocenie ofert, co ma istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.
- (3) Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przepisów Pzp przez Zamawiającego nie doszłoby do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych, mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący ma wówczas szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób wadliwy z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców czym wyrządza Odwołującemu szkodę. W wyniku dokonanych czynności badania i oceny ofert w tym szczególnie wybór najkorzystniejszej oferty Medical Market Sp. z o. o z Przeźmierowa, Odwołujący może stracić szansę na uzyskanie i realizację przedmiotowego zamówienia.

II.

- (1) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie w przedmiotowym postępowaniu niezgodnych z ustawą następujących czynności:
 1. Wybór najkorzystniejszej oferty Medical Market Sp. z o. o z Przeźmierowa, pomimo, że oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
 2. Odrzucenia oferty Odwołującego;
 3. Zaniechanie dokonania oceny oferty Odwołującego;

FUJIFILM

Paweł Augustyn, M.D.
CEE Regional Director Medical Systems

4. Zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
 5. nierównego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- (2) Powyższymi czynnościami dokonanymi niezgodnie z ustawą, naruszono w szczególności następujące przepisy:
1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, w której spełnia ona wszystkie wymogi SIWZ;
 2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie wymagań nie wyrażonych w SIWZ;
 3. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 – poprzez wybór najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
 4. Art. 91 ust. 1 – poprzez zaniechanie dokonania oceny oferty odwołującego pomimo tego, że oferta nie powinna być odrzucona;
 5. Art. 91 ust. 1 – poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która winna zostać oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów wyboru ofert określonych w SIWZ;
 6. art. 7 ust. 1 i 3 – poprzez naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości, a także zagrożenia udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.
- (3) W związku z powyższym żądamy uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Medical Market Sp. z o. o. z siedzibą w Przeźmierowie;
 2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 3. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego ;
 4. dokonania wyboru oferty Firmy Fujifilm Europe GmbH z siedzibą w Dusseldorfie działającą poprzez Fujifilm Europe GmbH (sp. z o.o.) Oddział w Polsce;

III.

UZASADNIENIE

FUJIFILM

Paweł Augustyn, M.D.
CEE Regional Director Medical Systems

(1) Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

(2) Zamawiający w dniu **15.06.2018r** zamieścił na swojej stronie internetowej:

<http://www.wss.olsztyn.pl>

informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę aparatu RTG przewoźnego” oraz przesłał ją Odwołującemu również za pośrednictwem poczty email (dowód nr 1). Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy Medical Market Sp. z o.o. i odrzucił ofertę Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy.

Dowód nr 1 – ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

(3) Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na to, że „Zamawiający w formularzu parametrów wymaganych, oferowanych i ocenianych wymagał, by w przypadku, gdy masa zaoferowanego aparatu przekracza 320 kg, Wykonawca dołączył do oferty ekspertyzę techniczną, odnoszącą się do nośności i przebiecia stropu i posadzek oraz potwierdzającą, iż aparat można użytkować w budynku głównym siedziby Zamawiającego bez szkody dla konstrukcji. W toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził uchybienia w załączonej do oferty ekspertyzie - Załączona przez Wykonawcę ekspertyza odnosi się jedynie do nośności stropu, pomijając nośność posadzek oraz przebiecie stropu i posadzek. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ekspertyzy w powyższym zakresie 4 kwietnia 2018 r. (Dowód Nr 2) W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przysłał identyczną treść ekspertyzy – bez uwzględnienia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ oraz treści wezwania. Wobec braku poprawnego uzupełnienia dokumentu (ekspertyzy) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.”

Dowód nr 2 – kopia wezwania do wyjaśnienia treści oferty

Należy wskazać, iż Zamawiający postawił w wezwaniu do wyjaśnień dodatkowe żądania nie wynikające z SIWZ oraz nie uwzględnił wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia: „podstawy wykonania ekspertyzy załączonej do oferty. W części pierwszej ekspertyzy znajduje się informacja, iż ekspertyza została sporządzona na podstawie fragmentarycznej, archiwalnej dokumentacji projektowej budynku głównego szpitala – w szczególności archiwalnych rzutów kondygnacji i przekrojów. W punkcie piątym (Wnioski) widnieje informacja, iż aktualny stan budynku zezwala na eksploatację aparatu dostarczonego przez Wykonawcę. Zamawiający powziął wątpliwość, na jakiej podstawie został określony aktualny stan budynku, jeżeli ekspertyza została wykonana

na podstawie archiwalnej dokumentacji, a nie przeprowadzono wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego”. Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca winien oprzeć ekspertyzę na dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji (załącznik nr 7 do SIWZ). Tym samym żądanie Zamawiającego wykracza poza zakres oferty określony w SIWZ.

Zamawiający nie wskazał z jakiego powodu nie uwzględnił wyjaśnień Odwołującego. Zamawiający nie odniósł się do samej ekspertyzy, nie wskazał rzekomych zagrożeń z niej wynikających, które nie gwarantują spełnienia oczekiwań wskazanych w wymaganiach dopuszczających rozwiązanie równoważne lub dopuszczające. Dodatkowo należy stwierdzić, iż przedstawione podstawy prawne i faktyczne odrzucenia oferty są lakoniczne i pobieżne. Odwołujący nie może stwierdzić z jakiego powodu Zamawiający uznaje, iż przedstawiona ekspertyza jest niezgodna z SIWZ.

Zgodnie z pkt. 21 załącznika nr 6 do SIWZ, (dowód Nr 3) który zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia: „Masa aparatu (z akumulatorami) ≤ 320 kg. Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie aparatu o wyższej masie, pod warunkiem załączenia do oferty ekspertyzy potwierdzającej możliwość użytkowania aparatu w siedzibie Zamawiającego.

Ekspertyzę należy wykonać w oparciu o dokumenty, stanowiące załącznik nr 7 do SIWZ.

Zamawiający wymaga ekspertyzy technicznej (wykonanej przez rzeczoznawcę budowlanego w zakresie konstrukcji budowlanych posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń) odnośnie nośności i przebiecia stropu i posadzek w budynku głównym od zaproponowanego urządzenia. Ekspertyza ma wykazać, że można takie urządzenie zastosować bez szkody dla konstrukcji budynku.”

Odwołujący przesłał Zamawiającemu żądane wyjaśnienia w dniu 16.04.2018r. (dowód nr 4). Należy podkreślić, że zgodnie ze wskazanym zapisem SIWZ, Wykonawca miał sporządzić ekspertyzę na podstawie przekazanych przez Zamawiającego informacji – stanowiących załącznik nr 7 do SIWZ. Załącznik ten to właśnie wskazana w ekspertyzie archiwalna dokumentacja projektowa Szpitala. Tym samym, Odwołujący wypełnił zapisy SIWZ. Ponadto Odwołujący wyjaśnił, że oferowane urządzenie nie wymaga wykonywania jakichkolwiek przebieć stropów i posadzek, tym samym nie mógł zawrzeć tej kwestii w ekspertyzie, skoro kwestia ta go nie dotyczyła.

Istotnym jest, iż zgodnie ze wskazanym zapisem SIWZ, ekspertyza miała wykazać, że „można takie urządzenie zastosować bez szkody dla konstrukcji budynku”. Załączona do oferty ekspertyza potwierdziła ten fakt.

Dowód nr 3 – kopia załącznika nr 6 z zaznaczonym pkt. 21

Dowód nr 4 – kopia wyjaśnień Odwołującego

FUJIFILM

Paweł Augustyn, M.D.
CEE Regional Director Medical Systems

Strona 5 z 6

- (4) Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy Medical Market Sp. z o.o. w sposób istotny dopuścił się naruszenia przepisów dot. przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania a nade wszystko wyboru oferty zgodnie z przepisami ustawy, w tym szczególnie art. 91 ust. 1 gdy można dokonać wyboru oferty jedynie ocenionej jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Uwzględniając ofertę Odwołującego, której odrzucenie nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy, to właśnie oferta Odwołującego uzyskalaby najwyższą ocenę w zakresie kryteriów oceny ofert.
- (5) Z powyższego wynika, iż Zamawiający winien dokonać oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Prawidłowe dokonanie zaniechanych czynności prowadziłoby do wskazania najkorzystniejszej oferty, którą byłaby oferta Odwołującego. Tym samym to oferta Odwołującego winna zostać wybrana zgodnie z przepisami ustawy pzp.

IV.

- (1) Mając na uwadze powyższe żądamy uwzględnienia odwołania w całości jak podano w sentencji na wstępie niniejszego odwołania.
- (2) Odwołanie wniesiono na 6 stronach, z zachowaniem obowiązujących terminów na jego wniesienie plus załączniki.
- (3) Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu nastąpiło w formie skanu przesłanego na adres email w dniu 20.06.2018r wraz z przekazaniem niezbędnych załączników, które nie są w posiadaniu Zamawiającego. W tym samym dniu przesłano formę pisemną przez operatora poczty polskiej / kurierem.

FUJIFILM
FUJIFILM EUROPE LIMITED ZOO UDZIAŁ W POLSCE
02-405 WARSZAWA AL. JERZOLIMSKIE 178
tel. (48) 22 517 66 00, fax: (48) 22 517 66 04
NIP: 107-00-15-355 REGON: 142214461

FUJIFILM
Paweł Augustyn, M.D.
CEE Regional Director Medical Systems
[Signature]
.....
Podpis osoby uprawnionej

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 4) Inne dowody na potwierdzenie faktów wskazanych w odwołaniu w liczbie 4

ING Bank Śląski SA
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice
Nr BIC (SWIFT): INGBPLPW

POTWIERDZENIE PŁATNOŚCI

Ordering Party

Counterparty

Numer rachunku

Publiczno-Prawny
/ 51105000861000002347999134

PL60101010100081362231000000

Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a
Warszawa, 02-67

Nazwa banku

ING Bank Śląski S.A.

Nazwa

FUJIFILM EUROPE GMBH SP. Z O.O ODDZIAŁ W
POLSCE

Kwota	7,500.00
Waluta	PLN
Szczegóły transakcji	Wpis od odwołania WSS w Olsztynie znak post.:DZPZ / 333 /13 PN / 2018
Transaction Reference of Owner	97201080406
Data księgowania	20 Jun 2018
Data waluty	20 Jun 2018

Wygenerowany elektronicznie wyciąg z rachunku bankowego./Electronic generated statement from bank account.

Nie wymaga podpisu ani stempla. / Does not require signature or stamp.

Wygenerowano: Katowice, 20.06.2018 , 11:28:09

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.04.2018 godz. 10:24:58

Numer KRS: 0000347504

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.01.2010		
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/86638/17/281	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	ODDZIAŁ ZAGRANICZNEGO PRZEDSIĘBIORCY
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142214461, NIP: 1070015361
3.Nazwa	FUJIFILM EUROPE GMBH (SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) ODDZIAŁ W POLSCE
4.Nazwa lub firma przedsiębiorcy zagranicznego oraz oznaczenie formy prawnej	FUJIFILM EUROPE GESELLSCHAFT MIT BESCHRANKTER HAFTUNG
5.Nazwa rejestru, numer w rejestrze, określenie ogronu prowadzącego rejestr i przechowującego akta przedsiębiorcy zagranicznego	AMTSGERICHT DUSSELDORF HRB10639
6.Prawo państwa właściwego dla przedsiębiorcy zagranicznego, jeśli przedsiębiorca nie podlega prawu jednego z państw członkowskich UE lub EFTA - stron umowy o EOG	-----
7.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
8.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
9.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE
10.Notyfikacje z BRIS dotyczące przedsiębiorcy zagranicznego	-----

Rubryka 2 - Siedziba i adres oddziału

1.Siedziba oddziału	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres oddziału	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 178, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-486, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Siedziba i adres zakładu głównego przedsiębiorcy zagranicznego	kraj NIEMCY, woj. KRAJ ZWIĄZKOWY NADRENIA PÓŁNOCNA-WESTFALIA, powiat ---, gmina ---, miejsc. DÜSSELDORF ul. HEESSENSTRASSE, nr 31, lok. ---, kod 40549, poczta DÜSSELDORF
4.Adres poczty elektronicznej	-----
5.Adres strony internetowej	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentowania zagranicznego przedsiębiorcy		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji zagranicznego przedsiębiorcy		W PRZYPADKU POWOŁANIA KILKU CZŁONKÓW ZARZĄDU, KAŻDY Z NICH UPOWAŻNIONY JEST DO SAMODZIELNEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. CZŁONKOWIE ZARZĄDU ZWOLNIENI SĄ Z OGRANICZEŃ WYNIKAJĄCYCH Z § 181 BGB (KC). W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM UPRAWNIENI SĄ DO REALIZOWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI ZE SOBĄ WE WŁASNYM IMIENIU LUB JAKO PRZEDSTAWICIELE OSOBY TRZECIEJ.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIYAZAKI
	2.Imiona	GO
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SAKAI
	2.Imiona	HIROYUKI
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	YAMAMOTO
	2.Imiona	MASATO
	3.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Rubryka 4 - Osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale		
1	1.Nazwisko	AUGUSTYN
	2.Imiona	PAWEŁ JERZY
	3.Numer PESEL	60031700371

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o przymusowej restrukturyzacji dotyczące oddziałów przedsiębiorstw zagranicznych

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

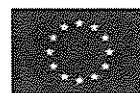
data sporządzenia wydruku 23.04.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18,
10 – 561 Olsztyn

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu na **dostawę przewoźnego aparatu RTG** (*Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych 526545-N-2018 z dnia 05.03.2018 r.*). do realizacji zamówienia ofertę firmy:

Medical Market sp. z o. o., ul. Kościelna 26, 62-081 Przeźmierowo:

Wartość brutto: 416 999,88 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w przyjętych kryteriach wyboru, jakimi były cena oraz inne kryteria oceny.

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena PLN Brutto	Termin płatności
1.	Fujifilm Europe GmbH Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa	441 825,02	30 dni
2.	Siemens Healthcare sp. z o. o., Ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa	443 339,59	30 dni
3.	Medical Market sp. z o. o. Ul. Kościelna 26, 62-081 Przeźmierowo	416 999,88	30 dni



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Wykonawca	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium parametry Techn.	Punkty – suma	Lokata
Medical	0,6	0,38	0,98	I
Siemens	0,564	0,4	0,964	II

Wykonawcy wykluczeni:

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy

Oferty Odrzucone:

W postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

Odrzucono ofertę firmy Fujifilm Europe GmbH Oddział w Polsce na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp: „... jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w formularzu parametrów wymaganych, oferowanych i ocenianych wymagał, by w przypadku, gdy masa zaoferowanego aparatu przekracza 320 kg, Wykonawca dołączył do oferty ekspertyzę techniczną, odnoszącą się do nośności i przebiecia stropu i posadzek oraz potwierdzającą, iż aparat można użytkować w budynku głównym siedziby Zamawiającego bez szkody dla konstrukcji. W toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził uchybienia w załączonej do oferty ekspertyzie - Załączona przez Wykonawcę ekspertyza odnosi się jedynie do nośności stropu, pomijając nośność posadzek oraz przebiecie stropu i posadzek. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia ekspertyzy w powyższym zakresie 4 kwietnia 2018 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przysłał identyczną treść ekspertyzy – bez uwzględnienia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ oraz treści wezwania.

Wobec braku poprawnego uzupełnienia dokumentu (ekspertyzy) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Podpisanie umowy:

1. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, na podstawie art. 94 ust. 1. pkt. 2.
2. Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisanej zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. nr 171 poz.1058) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

DYREKTOR

Irena Kierzkowska

(Podpis osoby uprawnionej)



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

Fujifilm Europe GmbH
Oddział w Polsce
Al. Jerozolimskie 178
02-486 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy dostawy przewoźnego aparatu RTG (*Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych 526545-N-2018 z dnia 05.03.2018 r.*).

WEZWANIE DO WYJAŚNIENIA TREŚCI DOKUMENTÓW

Zamawiający, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących:

1. podstawy wykonania ekspertyzy załączonej do oferty. W części pierwszej ekspertyzy znajduje się informacja, iż ekspertyza została sporządzona na podstawie fragmentarycznej, archiwalnej dokumentacji projektowej budynku głównego szpitala – w szczególności archiwalnych rzutów kondygnacji i przekrojów. W punkcie piątym (Wnioski) widnieje informacja, iż aktualny stan budynku zezwala na eksploatację aparatu dostarczonego przez Wykonawcę. Zamawiający powziął wątpliwość, na jakiej podstawie został określony aktualny stan budynku, jeżeli ekspertyza została wykonana na podstawie archiwalnej dokumentacji, a nie przeprowadzono wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego.
2. podstawy sporządzenia ekspertyzy w zakresie zapisu punktu szóstego ekspertyzy (Zalecenia), mówiącego o tym, iż niniejsze opracowanie (Ekspertyza) nie zawiera oceny rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych oraz rozwiązań układu funkcjonalno-użytkowego budynku głównego szpitala. Zamawiający wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób dokonano ekspertyzy, która winna obejmować nośność i przebieg stropu oraz posadzki, bez uwzględniania oceny rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych oraz rozwiązań układu funkcjonalno-użytkowego w siedzibie Zamawiającego



**Fundusze
Europejskie**
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W związku z powyższym działając na podstawie art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, wzywamy Państwa do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.

Wymagane wyjaśnienie należy złożyć do dnia **11 kwietnia 2018 r.** przesyłając je na adres e-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl oraz niezwłocznie pocztą na adres: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 16 B, pok. 2 / 9, 10 – 561 Olsztyn

DYREKTOR

Irena Kierzkowska
(Podpis osoby uprawnionej)



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Aparat rtg mobilny do wykonywania zdjęć przyłóżkowych 1 szt.

Wspólna specyfikacja techniczna dla obu aparatów, odmienne opisy techniczne detektorów.

Nazwa/typ/model

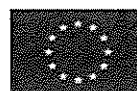
Rok produkcji

Lp.	Parametr/Asortyment	Wymagany parametr	Oferowany Parametr/Asortyment Strona w folderze, katalogu z potwierdzeniem parametru	Punktacja
1. Wymagania ogólne				
1.	Mobilny aparat RTG w pełni cyfrowy z napędem silnikowym i detektorem Aparat fabrycznie nowy, nie rekonwencyonowany, nie powystawowy. Rok produkcji aparatu 2018. Certyfikat CE i Deklaracja Zgodności producenta na cały oferowany aparat . Główne elementy oferowanego aparatu: statyw aparatu, generator wysokiego napięcia, lampa RTG, obudowa wyprodukowane przez tego samego producenta	TAK		
II. Generator, lampa RTG				
2.	Max. moc generatora ≥ 30 kW	TAK, podać		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

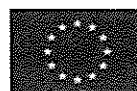


3.	Max natężenie prądu lampy ≥ 300 mA	TAK, podać		> 400 mA – 3 pkt., < 400 mA – 0 pkt
4.	Zakres napięć min: 50 - 125 kV	TAK, podać		Zakres 50-125 kV – 0 pkt, zakres większy 40-125 kV – 3 pkt
5.	Zakres nastaw mAs co najmniej w zakresie 0,4 -300 mAs	TAK, podać		Największa rozpiętość – 3 pkt Najmniejsza - 0 pkt Pozostałe - 1 pkt
6.	Najkrótszy czas ekspozycji ≤ 1 ms	TAK, podać		
7.	Dwa lub jedno ognisko, w przypadku dwóch ich wielkość największego ogniska lampy RTG $\leq 1,3$ a mniejszego $\leq 0,7$, (Zgodnie z IEC 60336), w przypadku jednego ogniska ognisko rozmiar $\leq 0,9$,	TAK, podać		Dwa ogniska 10 pkt jedno ognisko 1 pkt.
8.	Pojemność cieplna anody ≥ 120 kWh	TAK, podać		Wartość największa – 3 pkt Najmniejsza - 0 pkt Pozostałe - 1 pkt
9.	Pojemność cieplna kolpaka ≥ 1000 kWh	TAK, podać		
10.	Zintegrowany (wbudowany w aparat) system pomiaru dawki DAP	TAK		
11.	Świetlny symulator pola ekspozycji	TAK		
12.	Obrót kolimatora $\geq \pm 90^\circ$	TAK, podać		
13.	Wykonanie ekspozycji przy zasilaniu z akumulatorów aparatu	TAK		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

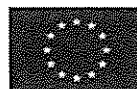


14.	Wykonanie ekspozycji przy zasilaniu z gniazdka sieciowego (przy rozładowanych akumulatorach aparatu do 90%)	TAK		
III. Statyw aparatu- konstrukcja mechaniczna, napęd				
15.	Ramię teleskopowe lub kolumna	Tak podać		
16.	Maksymalna wysokość ogniska nad podłogą ≥ 200 cm	TAK, podać		
17.	Szerokość aparatu ≤ 60 cm	TAK, podać		Najmniejsza szerokość aparatu – 3 pkt Największa szerokość aparatu - 0 pkt Pozostałe - 1 pkt
18.	Wysięg poziomy ramienia (liczony od kolumny aparatu do ogniska) ≥ 110 cm	TAK, podać		Wysięg ≥ 110 cm – 0 pkt, Wysięg ≥ 120 cm – 3 pkt
19.	Obrót lampy do położenia umożliwiającego zrobienie zdjęcia promieniem poziomym	TAK		
20.	Aparat wyposażony we własny zespół napędowy zapewniający zmotoryzowane ruchy aparatu	TAK		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

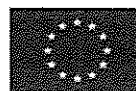


21.	Masa aparatu (z akumulatorami) ≤ 320 kg. Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie aparatu o wyższej masie, pod warunkiem załączenia do oferty ekspertyzy potwierdzającej możliwość użytkowania aparatu w siedzibie Zamawiającego. Ekspertyzę należy wykonać w oparciu o dokumenty, stanowiące załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający wymaga ekspertyzy technicznej (wykonanej przez rzeczoznawcę budowlanego w zakresie konstrukcji budowlanych posiadającego uprawnienia do projektowania bez ograniczeń) odnośnie nośności i przebiccia stropu i posadzek w budynku głównym od zaproponowanego urządzenia. Ekspertyza ma wykazać, że można takie urządzenie zastosować bez szkody dla konstrukcji budynku.	TAK, podać		
22.	Wszystkie kable do lampy poprowadzone wewnątrz obudowy – konstrukcja ułatwiająca czyszczenie aparatu (bez kabli karbowanych)	TAK/NIE		TAK – 3 pkt NIE – 1 pkt
23.	W przypadku, gdy aparat posiada nogę (platformę/miejsce osadzenia kółek) z przodu aparatu, a konstrukcja aparatu uniemożliwia ruch kolumny w zakresie 90 stopni w prawo-lewo (czyli wykonanie zdjęcia przy łóżku w przypadku gdy aparat stoi bokiem do łóżka) wspomniana nóżka nie może być wyższa niż 12 cm i dłuższa niż 40 cm			
IV. Pozostałe wyposażenie				
24.	Komora dozymetryczna do pomiaru dawki (DAP) Pomiar dawki	TAK		
25.	Przycisk ekspozycyjny na kablu, dł. min. 4 m	TAK		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



26.	Pilot do zdalnego wyzwalania ekspozycji	TAK		
27.	Wskaźnik odległości SID (optyczny lub miarka)	TAK		
28.	Filtracja całkowita min. 3,0 mm Al	TAK		
29.	Filtracja dodatkowa 1 mm Al + 0,1 lub 0,2 mm CU (lub równoważnik)	TAK		
30.	Konsola operatora zintegrowana z aparatem	TAK		
31.	Monitor LCD dotykowy wbudowany w aparat	TAK		
32.	Interfejs j. polski	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – j. angielski – 0 pkt
33.	Oprogramowanie do badań ogólnodiagnostycznych w tym noworodków	TAK		
34.	Możliwość wpisania danych pacjenta bezpośrednio na stanowisku	TAK		
35.	Oprogramowanie umożliwiające co najmniej zmianę zaczernienia i kontrastu, obracanie obrazu, zoomowanie, kolimację prostokątną, pomiary odległości i kątów, nanoszenie adnotacji	TAK		
36.	Oprogramowanie do wstępnej automatycznej obróbki obrazu	TAK		
37.	Interfejs sieciowy zgodny z DICOM 3.0 z protokołami Worklist Manager, Modality Performed Procedure Step, Print, Send,	TAK		

V. Pozostałe wymagania

38.	Szkolenie z zakresu obsługi – personelu Zamawiającego w zakresie obsługi oferowanego aparatu potwierdzone certyfikatem (zaświadczeniem). Trzy dni szkolenia bezpośrednio po dostawie i uruchomieniu oraz dodatkowe dwa dni w uzgodnionym terminie.	TAK		
39.	Wszystkie wymagane przez producenta oferowanego aparatu przeglądy w okresie gwarancji (podać ile) – zawarte w cenie oferty	Podać		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



40.	Możliwość zgłaszania awarii, codziennie, 365 dni w roku, 24 h/dobę, czas reakcji serwisu max. 24 h w dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku) Zakończenie działań serwisowych w przypadku awarii w czasie nie dłuższym niż <u>7 dni</u> od zgłoszenia awarii. . W uzasadnionych przypadkach, termin ten może za zgodą Zamawiającego ulec wydłużeniu do 14 dni	TAK		
41.	Wykonanie testów akceptacyjnych poinstalacyjnych i specjalistycznych potwierdzonych protokołem	TAK		
42.	Instrukcja obsługi oferowanego aparatu w języku polskim wraz z dostawą aparatu.	TAK		
43.	Podłączenie aparatu, jego systemu cyfrowego do sieci szpitalnej na koszt Wykonawcy	TAK		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



44.	Fartuchy ochronne i osłony na tarczycę dla personelu medycznego z superlekkiej dwupierwiastkowej mieszaniny bezołowiowej zapewniającej deklarowany poziom ochrony przy napięciu 100 kV, kroje damskie i męskie z certyfikatami CE i deklaracją zgodności oddzielne dla każdego oferowanego modelu dostosowane do wzrostu personelu, wzory męskie i damskie w ilości 4 sztuk w tym dwa 2 dwuczęściowe: typu garsonka składające się z dwóch zachodzących na siebie części kamizelka z elastycznym pasem z rzepami krzyżującymi się na plecach w celu podtrzymania ledźwiowego odcinka kręgosłupa z zapięciem rzepem na lewym barku, kamizelka i spódnica z kieszeniami, ochrona 0.50/0.025mm Pb oraz 2 sztuki jednoczęściowy fartuchów składających się z dwóch zachodzących na siebie części celem zapewnienia większej ochrony z przodu oraz możliwością lepszego dopasowania, regulowanego 18 cm elastycznego pasa , bocznego zapięcia na rzep z kieszenią, ochrona 0.50/0.025mm pB przód/tył oraz 4 osłony na tarczycę stójka o szerokości 5 cm, i ślniak długości 12 cm, grubość 0.50mmPb	TAK		
45.	osłona dla pacjenta - półfartuch	TAK		
46.	1 osłona dla pacjenta typu koc	TAK		
47.	Gwarancja 24 miesiące	Tak		

Detektor bezprzewodowy do aparatu przenośnego nr 1

Nazwa/typ/model

Rok produkcji



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



48.	Detektor bezprzewodowy do stosowania dla pacjenci na wózkach, łózkach itp. rok produkcji 2018	TAK		
49.	Wymiary detektora (z obudową) Podać wymiary pola aktywnego	$\geq 43 \text{ cm} \times 43 \text{ cm}$		
50.	Rozdzielczość detektora (liczba pikseli)	$\geq 6 \text{ mln}$		Najwyższa wartość – 5 pkt Najmniejsza wartość – 0 pkt Pozostałe – 1 pkt
51.	Rozmiary piksela	$\leq 150 \mu\text{m}$		
52.				
53.	Materiał warstwy scyntylacyjnej – jodek cezu (CsI)	TAK, podać		
54.	Akumulator detektora doładowywany podczas przechowywania w kieszeni na detektor zintegrowanej z obudową mobilnego aparatu rtg. W przypadku odpowiedzi „NIE”, należy wyposażyć aparat w zewnętrzną ładowarkę i min. jeden zapasowy akumulator do detektora	TAK/NIE		
55.	Masa detektora z akumulatorem $\leq 3,5 \text{ kg}$	tak podać		Waga najmniejsza – 5 pkt Waga największa – 0 pkt Pozostałe – 1 pkt
56.	Wodoodporność min. (IPX6)	tak		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



57.	Kratka przeciwrozproszeniowa w postaci dedykowanego oprogramowania, które przetwarza obraz do postaci o tak wysokiej jakości, jak przy użyciu tradycyjnej, fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej, redukując tym samym otrzymywaną dawkę promieniowania RTG dla Pacjenta	Tak/nie		Tak – 5 pkt nie - 0 pkt
58.	Wewnętrzna pamięć (min 99 obrazów) - możliwość wykonania zdjęcia na aparacie mobilnym i przesłania zdjęcia do konsoli za pomocą stacji dokującej	tak		
59.	Podgląd obrazu ≤ 5 sek.	tak		Najkrótszy czas –5 pkt Najdłuższy czas - 0 pkt Pozostałe - 1 pkt
60.	Liczba bitów przetwarzania ≥ 14 bitów	tak		Najwyższa wartość –5 pkt Najmniejsza wartość - 0 pkt Pozostałe - 1 pkt

.....
(data i podpis Wykonawcy)

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny

ul. Żołnierska 18, **10 – 561 Olsztyn**

Tel. 895 386 937;

Fax /89/ 538 62 28;

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy dostawy przewoźnego aparatu RTG (*Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych 526545-N-2018 z dnia 05.03.2018 r.*).

WNIOSK

W związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2018r. do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień publicznych - (Dz. U. z 2017r., poz. 1579), Wykonawca – FUJIFILM Europe GmbH, Heesenstraße 31, Düsseldorf 40549, Niemcy, działająca w Polsce poprzez FUJIFILM Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa niniejszym wyjaśnia:

1. Zamawiający w SIWZ nie przewidział kwestii dokonania wizji lokalnej i sporządzenia ekspertyzy w inny sposób niż na podstawie informacji dostarczonych przez Zamawiającego. Pragniemy wskazać, iż to Zamawiający odpowiada za opis przedmiotu zamówienia i winien go dokonać w sposób kompletny i wyczerpujący.
2. W dniu 11.04.2018 r. w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Olsztynie przeprowadzona została uzupełniająca wizja lokalna z udziałem prof. Macieja Niedostatkiwicza (inżyniera, który sporządził ekspertyzę) oraz inż. Sławomira Kowalczyka z ramienia Zamawiającego, celem odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Wizja lokalna dotyczyła wskazanych przez Zamawiającego miejsc, w których będzie w przyszłości użytkowany oraz przechowywany aparat jezdny RTG.
3. W zakresie wniosku o wyjaśnienie, w jaki sposób dokonano ekspertyzy, która winna obejmować nośność i przebieg stropu oraz posadzki, bez uwzględniania oceny rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych oraz rozwiązań układu funkcjonalno-użytkowego w siedzibie Zamawiającego, pragniemy wskazać, iż dla eksploatacji aparatu jeznego RTG nie ma konieczności wykonywania przebieg stropów oraz posadzki. Ponadto przedmiotem zamówienia nie jest wykonywanie ekspertyzy technicznej stanu konstrukcji budynków szpitala, a jedynie określenie czy zastosowane rozwiązania konstrukcyjne są właściwe z punktu widzenia użytkowania aparatu jeznego firmy FujiFilm. Zawarte w ekspertyzie stwierdzenie odnosi się do braku znamion zewnętrznych świadczących o przeciążeniu elementów konstrukcyjnych, stwierdzonego podczas wizji lokalnych.

4. Ekspertyza złożona wraz z ofertą zaleca opracowanie szczegółowej instrukcji użytkowania aparatu RTG, w szczególności uwzględniającą stan spoczynku (przechowywania) aparatu. Pragniemy wskazać, iż instrukcja użytkowania nie jest dokumentem niezbędnym do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jedynie niezbędna do prawidłowego eksploataowania urządzenia po jego dostarczeniu. Instrukcja taka zostanie dostarczona wraz z urządzeniem. W zakresie wymogów obciążeniowych dotyczących przechowywania aparatu załączamy szczegółową instrukcję przechowywania aparatu rtg.

W załącznikach przesyłamy uzupełnioną treść ekspertyzy potwierdzającej możliwość eksploatacji aparatu RTG, instrukcję użytkowania w zakresie przechowywania i stacjonowania aparatu.

Z poważaniem,

FUJIFILM
KIEROWNIK SPRZEDAŻY I SERWISU
SYSTEMY MEDYCZNE

Maciej Grabski

FUJIFILM
FUJIFILM EUROPE GMBH (SP. Z O.O.) ODDZIAŁ W POLSCE
02-486 WARSZAWA, AL. JEROZOLIMSKIE 178
tel. (48) 22 517 66 00; fax (48) 22 517 66 04
NIP: 107-00-15-355 REGON: 142214461

Warszawa, dnia 16.04.2018r.

INSTRUKCJA UŻYTKOWANIA

aparatu Fujifilm FDR Go w pomieszczeniach budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
w Olsztynie

1.

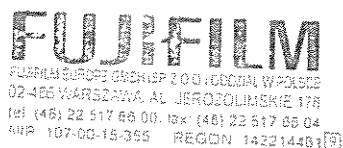
aparat Fujifilm FDR Go, w stanie spoczynku (przechowywania) należy składować aparatu w strefie przypodporowej stropów międzykondygnacyjnych, przy podciągach ram żelbetowych

2.

Dopuszcza się jednoczesne użytkowanie 2 aparatów, o ciężarze jak aparat Fujifilm FDR Go, ustawionych na jednym poziomie stropów międzykondygnacyjnych przy założeniu, że odległość pomiędzy skrajniami aparatów ustawionych w jednej linii wynosi nie mniej niż 200 cm.

3.

Dopuszcza się ustawienie aparatów, o ciężarze jak aparat Fujifilm FDR Go, w pozycji równoległej do siebie przy założeniu, że są one odsunięte od siebie o nie mniej niż 120 cm.



EKSPERTYZA TECHNICZNA

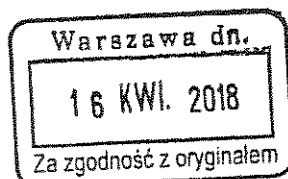
dotycząca oceny możliwości dostawy, montażu i użytkowania
aparatu Fujifilm FDR Go w budynku głównym
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
zlokalizowanego w Olsztynie przy ul. Żołnierskiej 18

ZLECENIODAWCA: *FUJIFILM Europe GmbH (sp. z o.o.)
Oddział w Polsce
Aleje Jerozolimskie 178
80-486 Warszawa*

WYKONAWCA: *Pracownia Projektowo-Inżynierska
Maciej Niedostatkiwicz
ul. Kwidzyńska 13/1
81-306 Gdynia*

OPRACOWAŁ: *dr hab. inż. Maciej Niedostatkiwicz
prof. nadzw. Politechniki Gdańskiej
POM/BO/3410/01*

FUJIFILM
FUJIFILM EUROPE GMBH SP. Z O.O. - ODDZIAŁ W POLSCE
02-465 WARSZAWA AL. JEROZOLIMSKIE 178
tel: (48) 22 517 65 00 fax: (48) 22 517 65 04
NIP: 107-00-15-355 REGON: 142214491



FUJIFILM
KIEROWNIA SPRZEDAŻY I SERWISU
SYSTEMY MEDYCZNE
Maciej Grabski

Gdynia, kwiecień 2018r.

EKSPERTYZA TECHNICZNA

dotycząca oceny możliwości dostawy, montażu i użytkowania
aparatu FujiFilm FDR Go w budynku głównym
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
zlokalizowanego w Olsztynie przy ul. Żołnierskiej 18

1. PODSTAWA OPRACOWANIA

Zlecenie firmy FUJIFILM Europe GmbH (sp. z o.o.), Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 178 na opracowanie ekspertyzy technicznej dotyczącej oceny możliwości dostawy, montażu i użytkowania aparatu FujiFilm FDR Go w budynku głównym Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego zlokalizowanego w Olsztynie przy ul. Żołnierskiej 18.

Dokumentacja przetargowa dotycząca dostawy aparatu – cyfrowego systemu jezdnego.

Fragmentaryczna, archiwalna dokumentacja projektowa budynku głównego Szpitala Specjalistycznego, w szczególności archiwalne rzuty kondygnacji rzuty kondygnacji i przekroje.

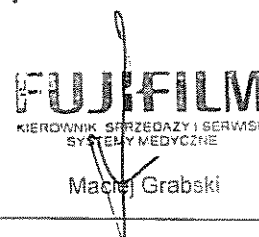
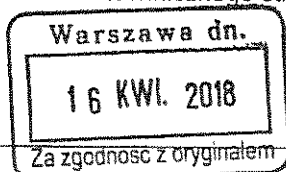
Obowiązujące przepisy i normy budowlane.

2. CEL I ZAKRES OPRACOWANIA

Celem opracowania jest określenie możliwości transportu i użytkowania urządzenia Fujifilm FDR Go w pomieszczeniach budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

Zakres opracowania obejmuje określenie stanu technicznego stropów w obszarze :

- pomieszczeń,
- korytarzy komunikacyjnych.



3. DANE OGÓLNE

Lokalizacja budynku: Olsztyn, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn.

Modernizacja dotyczy pomieszczeń zlokalizowanych na II piętrze w budynku głównym szpitala.

Na podstawie analizy archiwalnej dokumentacji projektowej (rysunków budowlanych) stwierdzono, że budynek główny Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego zrealizowany został w technologii tradycyjnej udoskonalonej, z zastosowaniem elementów układu płytowo – słupowego. Strop nad parterem wykonano jako strop żelbetonowy o grubości 20cm, stropy nad pozostałymi kondygnacjami między innymi jako stropy Akermana o wysokości 22 cm.

4. ANALIZA MOŻLIWOŚCI EKSPLOATACJI STROPÓW MIĘDZYKONDYGNACYJNYCH W ASPEKCIE DOSTAWY APARATU Fujifilm FDR Go

Analiza stanu istniejącego konstrukcji stropów międzykondygnacyjnych przeprowadzona została na podstawie:

- analizy dokumentów administracyjnych udostępnionych do wglądu przez przedstawicieli Zleceniodawcy,
- informacji ustnych uzyskanych od przedstawicieli Zleceniodawcy,
- analizy fragmentarycznej archiwalnej dokumentacji projektowej,
- informacji zamieszczonych w ogólnodostępnej literaturze technicznej, naukowo-technicznej oraz naukowej.

Podczas analizy wykorzystano następujące pozycje literaturowe dotyczące realizacji obiektów budowlanych w aspekcie kosztów ich budowy oraz późniejszej eksploatacji:

- Dziadosz A., Rejment M.: Wybrane aspekty selekcji przedsięwzięć budowlanych. *Archiwum Instytutu Inżynierii Lądowej, Wydawnictwo Politechniki Poznańskiej*, Poznań, 13, 99-107, 2012,
- Dziadosz A., Kapliński O., Rejment M.: Łączne koszty budynku w cyklu życia inwestycji budowlanej. *Wydawnictwo Uczelniane Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy*, Bydgoszcz, 127-134, 2015,
- Gajzler M., Puklińska M., Dziadosz A.: Wpływ rozwiązań projektowych na wielkość kosztów w cyklu życia inwestycji budowlanej. *Archiwum Instytutu Inżynierii Lądowej, Wydawnictwo Politechniki Poznańskiej*, Poznań, 13, 123-130, 2012,
- Rejment M., Dziadosz A.: Wybrane aspekty selekcji przedsięwzięć budowlanych z uwzględnieniem oceny ryzyka. *Czasopismo Techniczne, Kraków, Zeszyt 1-B(5), (111), 221-228, 2014.*

Wykorzystano również następujące pozycje literaturowe dotyczące kosztorysowania prac remontowych i modernizacyjnych obiektów budowlanych:

- Czapla H., Górniecki A., Kaczmarska J., Lapierre Ł., Miśkiewicz M., Sikorska-Ożgo W., Traczyk J., Woźnica J., Wypych A., Żebrowski H.: Metoda uproszczona w kalkulacji kosztorysowej-vademecum kosztorysanta. Zeszyt nr 2. Wydanie 4, zmienione. *Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA*, Warszawa, 2004,
- Czapla H., Górniecki A., Kaczmarska J., Lapierre Ł., Miśkiewicz M., Sikorska-Ożgo W., Traczyk J., Woźnica J., Wypych A., Żebrowski H.: Kalkulacja szczegółowa w kosztorysowaniu robót budowlanych. Zeszyt nr 3. Wydanie 4, zmienione. *Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA*, Warszawa, 2004,
- Czapla H., Górniecki A., Kaczmarska J., Lapierre Ł., Miśkiewicz M., Sikorska-Ożgo W., Traczyk J., Woźnica J., Wypych A., Żebrowski H.: Treść i układ kosztorysu. Zeszyt nr 8. Wydanie 4, zmienione. *Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA*, Warszawa, 2004,
- Czapla H., Górniecki A., Kaczmarska J., Lapierre Ł., Miśkiewicz M., Sikorska-Ożgo W., Traczyk J., Woźnica J., Wypych A., Żebrowski H.: Kosztorys inwestorski-vademecum kosztorysanta. Zeszyt nr 9. Wydanie 4, zmienione. *Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA*, Warszawa, 2004,
- Czapla H., Górniecki A., Kaczmarska J., Lapierre Ł., Miśkiewicz M., Sikorska-Ożgo W., Traczyk J., Woźnica J., Wypych A., Żebrowski H.: Przykłady kosztorysów robót specjalistycznych-vademecum kosztorysanta. Zeszyt nr 16. Wydanie 5, zmienione. *Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA*, Warszawa, 2009,
- Praca zbiorowa: Metody kosztorysowania robót budowlanych. *Wydawnictwo Warszawskiego Centrum Postępu Techniczno-Organizacyjnego Budownictwa, Ośrodek Szkolenia WACETOB sp. z o.o.*, Warszawa, 2008,
- Grzyl B.: Kosztorysowanie robót budowlanych. *Wydawnictwo Verlag Dashofer*, Warszawa, 2008.

Ponadto wykorzystano następujące pozycje literaturowe dotyczące oceny stanu technicznego obiektów budowlanych:

- Baranowski W.: Zużycie obiektów budowlanych. *Wydawnictwo Warszawskiego Centrum Postępu Techniczno-Organizacyjnego Budownictwa, Ośrodek Szkolenia WACETOB sp. z o.o.*, Warszawa, 2000,
- Kucharska-Stasiak E.: Metody pomiaru zużycia obiektów budowlanych. *Materiały Budowlane*, Warszawa, 2, 29-38, 1995,
- Substyk M.: Utrzymanie i kontrola okresowa obiektów budowlanych. *Wydawnictwo ODDK*, Warszawa, 2012,

Uwzględniono również informacje zamieszczone w pozycjach literaturowych dotyczące morfologii usterek i uszkodzeń ustrojów konstrukcyjnych:

- Bukowski B.: Morfologia rys w konstrukcjach betonowych i żelbetowych. *Archiwum Inżynierii Lądowej*, 3, 4, Warszawa 1957,
- Drobiec Ł., Jasiński R.: Diagnostyka konstrukcji żelbetowych, tom 1, *Wydawnictwo PWN*, 2010,
- Fegerlund G.: Trwałość konstrukcji betonowych. *Wydawnictwo Arkady*, Warszawa, 1997,
- Praca zbiorowa: Trwałość i skuteczność napraw obiektów budowlanych, *Dolnośląskie Wydawnictwo Edukacyjne*, Wrocław, 2007,
- Masłowski E., Spiżewska D.: Wzmacnianie konstrukcji budowlanych. *Wydawnictwo Arkady*, Warszawa, 2000,
- Mitzel A., Stachurski W., Suwalski J.: Awarie konstrukcji betonowych i murowych. *Wydawnictwo Arkady*, 1982.
- Ściślewski Z.: Trwałość konstrukcji żelbetowych. *Wydawnictwo ITB*, Warszawa, 1995,
- Ściślewski Z.: Ochrona konstrukcji żelbetowych. *Wydawnictwo Arkady*, Warszawa, 1999,
- Thierry J., Zaleski S.: Remonty budynków i wzmacnianie konstrukcji. *Wydawnictwo Arkady*, Warszawa, 1982,
- Urban T.: Wzmacnianie konstrukcji żelbetowych metodami tradycyjnymi. *Wydawnictwo PWN*, Warszawa, 2015.

Na podstawie analizy dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie ustalono, że ze względów statyczno – wytrzymałościowych dopuszczalne charakterystyczne obciążenie technologiczne równomiernie rozłożone dla stropów międzykondygnacyjnych wynosi $p = 2,00 \text{ kN/m}^2$. Wartość tego obciążenia jest zgodna z wartościami wskazanymi w Tab.1 pkt.4 normy PN-82/B-2003 *Obciążenia budowli. Obciążenia zmienne technologicznie. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe*.

Zgodnie z kartą technologiczną cyfrowego systemu jezdnego FDR Go firmy Fujifilm jego ciężar wynosi 460,00 kg

W rzucie poziomym wymiary aparatu wynoszą $0,58 \times 1,22 = 0,71 \text{ m}^2$ co powoduje, że obciążenie 1 m^2 od aparatu wynosi 647,89 kg.

Zgodnie z wartościami wskazanymi w Tab.2 pkt.4A normy PN-82/B-2003 *Obciążenia budowli. Obciążenia zmienne technologicznie. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe* długotrwała część obciążenia zmiennego równomiernie rozłożonego wynosi $\psi_d = 0,50$ co powoduje, że rzeczywiste wartość obciążenia stropów międzykondygnacyjnych wynosi $p_{\text{popr}} = 0,50 \times 647,89 = 323,95 \text{ kg/m}^2$.

FUJIFILM
FUJIFILM EUROPE GMSH (SP. Z O.O.) ODDZIAŁ W POLSCE
02-468 WARSZAWA, AL. JERUZOLIMSKIE 17B
tel (48) 22 517 66 00; fax: (48) 22 517 65 04
NIP: 107-00-15-355 REGON: 142214481[9]

Warszawa dn.
16 KWI. 2018
Za zgodność z oryginałem

FUJIFILM
KIEROWNIK SPRZEDAŻY I SERWISU
SYSTEMY MEDYCZNE
Maciej Grabski

Zgodnie z wartościami wskazanymi w Tab.5 pkt.1 normy PN-82/B-2003 *Obciążenia budowli. Obciążenia zmienne technologicznie. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe* uśredniona wartość współczynnika zmniejszającego jednoczesności obciążeń (przy 7 poziomach obciążenia przyjęto wartość średnią 3) wynosi $\beta = 0,30 + (0,60/3^{0,50}) = 0,64$ co powoduje, że rzeczywista wartość obciążenia stropów międzykondygnacyjnych wynosi $p_{popr2} = 0,64 \times 323,95 = 207,33 \text{ kg/m}^2$.

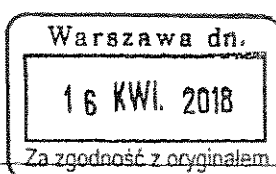
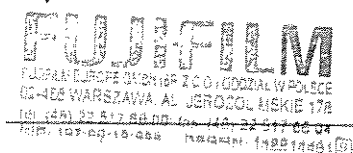
Rzeczywista wartość obciążenia stropów międzykondygnacyjnych wynosi $207,33 \text{ kg/m}^2$, co powoduje, że występuje ~4% przekroczenie dopuszczalnego normowo poziomu obciążenia. Ponieważ wartość ta jest mniejsza niż 5% ($4\% < 5\%$) czyli wartość przyjęta powszechnie w analizach inżynierskich jako wartość graniczna i uwzględniając fakt, że dotyczy to części długotrwalej obciążenia zmiennego równomiernie rozłożonego należy przyjąć, że użytkowanie objętego analizą aparatu pomiarowego nie spowoduje zmian negatywnych w pracy statycznej przestrzennego układu konstrukcyjnego budynku głównego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

5. WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji projektowej oraz stanu technicznego budynku wyprowadza się następujące wnioski:

- według stanu na miesiąc styczeń 2018r. brak jest znamion zewnętrznych świadczących o przeciążeniu konstrukcji budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie,
- aktualny stan techniczny budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie umożliwia dostawę oraz późniejszą eksploatację cyfrowego systemu jezdnego Fujifilm FDR Go o ciężarze 460 kg,
- planowana dostawa oraz późniejsza eksploatacja przedmiotowego aparatu nie spowoduje pogorszenia stanu sprawności technicznej budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie,
- planowana dostawa oraz późniejsza eksploatacja przedmiotowego aparatu nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie,
- ramowy zakres prac związanych z docelową eksploatacją cyfrowego systemu jezdnego Fujifilm FDR Go o ciężarze 460 kg w obszarze pomieszczeń budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie

przedstawiono na rozdziale **ZALECENIA**.



6. ZALECENIA

Uwzględniając uwarunkowania techniczne zaleca się:

opracować szczegółową instrukcję użytkowania aparatu Fujifilm FDR Go, w szczególności uwzględniającą stan spoczynku (przechowywanie) aparatu w strefie przypodporowej stropów międzykondygnacyjnych, przy podciągach ram żelbetowych budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

Dopuszcza się jednoczesne użytkowanie 2 aparatów ustawionych na jednym poziomie stropów międzykondygnacyjnych przy założeniu, że odległość pomiędzy skrajniami aparatów ustawionych w jednej linii wynosi nie mniej niż 200 cm. Dopuszcza się ustawienie aparatów w pozycji równoległej do siebie przy założeniu, że są one odsunięte od siebie o nie mniej niż 120 cm.

Ewentualne długoterminowe posadowienie aparatu Fujifilm FDR Go w środku rozpiętości stropów międzykondygnacyjnych budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie wymaga opracowania szczegółowego rozwiązania projektowego konstrukcji wymianów.

Podczas ewentualnej realizacji robót budowlanych, których zakres określony zostanie w opracowanej dokumentacji projektowej należy stosować materiały budowlane posiadające aktualne certyfikaty i aprobaty techniczne, w tym znak B i CE oraz sprzęt techniczny posiadający aktualne badania potwierdzające jego sprawność techniczną.

Ewentualne roboty budowlane powinny być wykonywane przez wykwalifikowanych pracowników przedsiębiorstwa budowlanego, zgodnie z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, obowiązującymi Polskimi Normami oraz zasadami wiedzy technicznej, pod nadzorem osoby uprawnionej.

Ponadto ewentualne roboty budowlane należy prowadzić zgodnie z zaleceniami zamieszczonymi:

- w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 28 marca 1972r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu robót budowlano-montażowych i rozbiórkowych (*Dziennik Ustaw nr 13, poz. 91 wraz z późniejszymi zmianami*),
- w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (*Dziennik Ustaw nr 120, poz. 1126 wraz z późniejszymi zmianami*).

Zakres ewentualnych robót budowlanych należy odnotować w *Księżce Obiektu Budowlanego*.

FUJIFILM
FUJIFILM EUROPE GŁÓWNY Z.O.O. ODDZIAŁ WARSZAWA
02-488 WARSZAWA, AL. JERUZOLIMSKIE 17B
tel. (48) 22 517 66 00, fax (48) 22 517 66 04
NIP. 107-00-15-355 REGON. 142214491

Warszawa dn.
16 KWI. 2018
Za zgodność z oryginałem

FUJIFILM
KIEROWNIK SPRZEDAŻY I SERWISU
SYSTEMY MEDYCZNE
Maciej Grabski

Niezależnie od przedstawionej powyżej propozycji odnoszącej się do zakresu prac remontowo – modernizacyjnych niezbędne jest prowadzenie prac remontowych, remontowo – naprawczych oraz docelowo modernizacyjnych budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie zgodnie z zaleceniami zamieszczonymi w opracowanych w okresie minionym:

- *Protokole kontroli stanu sprawności technicznej (tzw. przegląd roczny),*
- *Protokole kontroli stanu sprawności technicznej i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia (tzw. przegląd 5-cio letni).*

Autor opracowania przyjmuje, że wszystkie istotne informacje dotyczące przedmiotu niniejszej *Ekspertyzy technicznej...* zostały mu ujawnione przez przedstawicieli Zleceniodawcy, a tym samym niniejsze opracowanie zostało wykonane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej oraz zgodnie ze sztuką zawodową.

Niniejsze opracowanie nie zawiera oceny rozwiązań konstrukcyjno - materiałowych oraz rozwiązań układu funkcjonalno – użytkowego budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie.

W ramach realizacji niniejszej *Ekspertyzy technicznej...* nie przeanalizowano stanu prawnego budynku głównego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie w aspekcie praw właścicielskich.

Niniejsze opracowanie objęte jest prawem autorskim zgodnie z treścią Ustawy z dnia 4 lutego 1994 o *Prawie autorskim i prawach pokrewnych* (Dz. U. 1994 nr 24 poz.83 z późniejszymi zmianami).

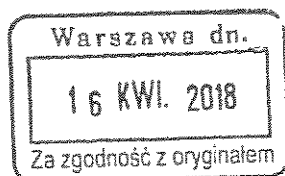
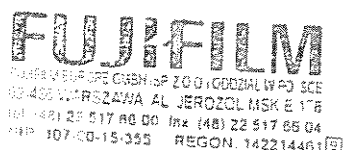
Opracował:

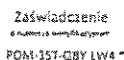
dr hab. inż. Maciej Niedostatkiwicz

prof. nadzw. Politechniki Gdańskiej

POM/BO/3410/01

RZECZOZNAWCA BUDOWLANY
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
302/02/R oraz RZE/X/0014/14





Handwritten text at the bottom of the page:

Handwritten text at the bottom of the page:



FUJIFILM
KIEROWNIK SPRZEDAŻY I SERWISU
SYSTEMY MEDYCZNE
Maciej Grabski