

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór dostawcy materiałów eksploatacyjnych stosowanych w centralnej Sterylizatorni (Ogłoszenie nr 509267-N-2018 w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 stycznia 2018 r.)

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego następujące zapytania:

Dotyczy części nr 1

Pytanie nr 1

Pozycja 1-3 Czy Zamawiający wymaga, aby po przeprowadzonym procesie sterylizacji papier gwarantował sterylność wyrobu medycznego przez okres 180 dni, co jest potwierdzone dokumentem wydanym przez producenta papieru, a nie dystrybutora? Barrierowość mikrobiologiczna papieru jest jego najważniejszą cechą użytkową, zapewniającą bezpieczne przechowywanie każdego wyrobu medycznego. Czy Zamawiający wymaga, aby szczelność bakteriologiczna przy podwójnym pakowaniu zestawów wynosiła dla papieru krepowanego 99,9%, co jest potwierdzone oświadczeniem producenta wyrobu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie nr 2

Pozycja 7-15 Czy Zamawiający wymaga, aby ze względów higienicznych rękawy zabezpieczone były przezroczystą, termokurczliwą folią?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie określił sposobu pakowania rękawów, jednocześnie dopuszcza możliwość zaoferowania wyrobu pakowanego w przezroczystą, termokurczliwą folię.

Pytanie nr 3

W związku z faktem, że wszystkie rękawy pochodzą od jednego producenta prosimy o dopuszczenie możliwości złożenia próbek o długości 5mb do poz. 10 i 17?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w zakresie wymaganych próbek dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie rękawów papierowo-foliowych do sterylizacji (Lp. 7-15) oraz utworzenie odrębnego pakietu? Podzielenie pakietu umożliwiłoby większej ilości oferentom złożenie ofert atrakcyjnych pod względem ceny, walorów funkcjonalno-użytkowych oraz jakości. Umożliwienie złożenia ofert różnym firmom pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty zgodnej z SIWZ i najkorzystniejszej cenowo.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Dotyczy części nr 7**Pytanie nr 1**

Pozycja nr 13 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli 600 szt. tj. 6 op. a nie 600 op. czyli 60 000 szt. jak to jest obecnie opisane w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyłączy do oddzielnego pakietu poz.: 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13?

Zapewni to zwiększenie konkurencyjności i umożliwi udział w postępowaniu większej liczbie oferentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż powyższe pozycje wydzielił do nowej części nr 13 .

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuści:

- w poz. 3 szczotkę o długości 30cm spełniającą pozostałe wymogi SIWZ?

- w poz. 5 szczotkę o długości 15,5cm spełniającą pozostałe wymogi SIWZ?

- w poz. 6 szczotkę o długości 45cm spełniającą pozostałe wymogi SIWZ?

- w poz. 11. szczotkę o długości 23,5cm z extra sztywnym włosiem o wymiarach 75x15mm spełniającą pozostałe wymogi SIWZ?

Zapewni to zwiększenie konkurencyjności i umożliwi udział w postępowaniu większej liczbie oferentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość zaferowania szczotek o powyższych parametrach .

Pytanie nr 4

Czy w pozycji 13 nie nastąpiła omyłka pisarska dotycząca zapotrzebowania na przyłbice ochronne, czy Zamawiający wymaga zaferowania 600 opakowań po 100 sztuk, czy może 600 sztuk?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Dotyczy części nr 8

Pytanie nr 1

pozycja nr 1 i 2W związku ze zmianą oferty produktowej producenta systemu kontroli wsadu w sterylizacji tlenkiem etylenu, wnioskuję o dopuszczenie następujących zmian formularza cenowego: W pozycji pierwszej widnieje opis: „System kontroli wsadu w tlenku etylenu - do wyrobów rurowych i litych nie odpornych na wysoką temperaturę. Przyrząd testowy Helix -PCD składa się z rurki oraz kapsuły ze stali kwasoodpornej na zintegrowany test paskowy i jest zgodny z normą EN 1422. Pakiet zawiera 1 przyrząd testowy i 200 szt. testów paskowych". Producent nie oferuje Przyrządu testowego Helix razem w opakowaniu z 200 szt. testów. Wnioskuję o zmianę opisu na: „System kontroli wsadu w tlenku etylenu - do wyrobów rurowych i litych nie odpornych na wysoką temperaturę. Przyrząd testowy Helix -PCD składa się z rurki oraz kapsuły ze stali kwasoodpornej na zintegrowany test paskowy i jest zgodny z normą EN 1422. Pakiet zawiera 1 przyrząd testowy." W pozycji drugiej wnioskuję o zmianę ilości opakowań z 1 na 2. Wprowadzenie powyższych zmian w opisie pozwoli na zaoferowanie produktu, który odpowiada specyfikacji produktu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Dotyczy części nr 9

Pytanie nr 1

Pozycja 1 Czy Zamawiający wymaga, aby test kontroli dezynfekcji termicznej był zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO 11140-1 dla testów typu 6 pod względem tolerancji na krytyczne parametry procesu tj. 10C tolerancji dla temperatury i 6% tolerancji dla czasu? Tylko taki zapis zabezpiecza Zamawiającego przed otrzymaniem oferty na testy przebarwiające się niezależnie od ustawionych parametrów, a więc niedokładnie kontrolujące prawidłowość przebiegu procesu dezynfekcji termicznej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie nr 2

Pozycja 1 Czy Zamawiający wymaga, aby test kontroli dezynfekcji termicznej był samoklejący, co znacznie ułatwi i usprawni jego archiwizację (możliwość wklejenia bezpośrednio do dokumentacji)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie nr 3

Pozycja 1 Czy dla zapewnienia poprawnej interpretacji wyniku oraz dla poprawnego opisu Zamawiający wymaga, aby informacje zawarte na teście i na etykiecie były w języku polskim?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Dotyczy części nr 10**Pytanie nr 1**

Pozycja nr 3 „Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej i wymaga ostatecznego odczytu w autoczytniku po 24 minutach, jak wskaźniki biologiczne?”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Dotyczy części nr 12**Pytanie nr 1**

pozycja nr 3 Czy zamawiający mógłby określić długość całkowitą szczotek dla konkretnych średnic określonych w specyfikacji? Sprecyzowanie długości całkowitej szczotek sprawi zaproponowanie jednoznacznej oferty cenowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytania dotyczące treści umowy:**Pytanie nr 1**

Zważywszy na treść § 3 wzoru umowy, jaką minimalną ilość towarów (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w związku ze specyfiką prowadzonej działalności nie jest w stanie przewidzieć minimalnej ilości towarów, którą na pewno zamówi. Zamawiający oczekuje złożenia oferty cenowej na ilości określone w formularzu cenowym będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ, które zostały oszacowane z należytą starannością.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 9 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „*Strony mogą wyjątkowo zmienić ceny jednostkowe netto w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy; bądź w przypadku gdy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3% - pod warunkiem uzgodnienia zmiany cen w aneksie do umowy*”?

Dodanie powyższego zdania nie zagraża interesom Zamawiającego. Chodzi o to, aby zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zachował możliwość podjęcia w przyszłości decyzji w sprawie ewentualnej zmiany cen w szczególnych okolicznościach takich jak inflacja lub znaczna zmiana kursów walut. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował zmiany cen, będzie mógł odmówić podpisania aneksu o zmianie umowy.

Odpowiedź : Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe .

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgadza się aby do wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „*Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.*”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „*mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone*”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

(Podpis osoby uprawnionej)