

Warszawa, dnia 10 maja 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18 10 – 561 Olsztyn
Strona internetowa: www.wss.olsztyn.pl
E-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
Tel: 89 538 62 28

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213
e-mail: sekretariatwarszawa@ge.com

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności (zaniechań) Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Dostawa aparatu RM wraz z adaptacją pomieszczeń”, nr referencyjny DZPZ/333/6UEPN/2021 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 069-174632 z dnia 9 kwietnia 2021 r.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na udzieleniu w dniu 4 maja 2021 r. odpowiedzi na pytania wykonawców prowadzących do zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), na skutek której opis przedmiotu zamówienia oraz opis sposobu oceny ofert ogranicza konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w wyniku których jest on niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także (w wyniku zmian SWZ) poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania pozostałych Wykonawców w tym



Odwołującego i jego produktów oraz poprzez wprowadzenie do SWZ nowych parametrów ocenianych, premiujących jednego wykonawcę kosztem innych, pomimo że dodatkowo oceniane cechy zamawianych dostaw nie mają istotnego znaczenia klinicznego ani praktycznego, co stanowi o naruszeniu zasady przejrzystości i proporcjonalności;

2) art. 137 ust. 1 Pzp poprzez nieuzasadnioną zmianę treści SWZ.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Informacja o zmianie SWZ została przekazana Odwołującemu w dniu 4 maja 2021 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa aparatu RM wraz z adaptacją pomieszczeń.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 4 do SWZ – formularz parametrów wymaganych i ocenianych dla aparatu RM oraz w dokumentacji budowlanej stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ

W stosunku do treści SWZ wykonawcy zadali wiele pytań, w większości sugerując Zamawiającemu modyfikację specyfikacji w oczekiwanym przezeń kierunku. Zbiorcze wyjaśnienia, zawierające cały szereg zmian w treści SWZ, znalazły odzwierciedlenie w piśmie z dnia 4 maja 2021 r. pn. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 2. Po zapoznaniu się z ich treścią można powiedzieć, że przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Zarówno bowiem parametry graniczne jak i wprowadzone dodatkowo parametry oceniane w sposób wyraźny i oczywisty dla uczestników rynku, preferują aparat Magnetom Lumina produkcji Siemens. Aktualnie bowiem cechy wymagane przedmiotu zamówienia oraz właściwości punktowane powodują, że żadne dostępne na rynku urządzenie nie jest w stanie konkurować z wyżej wymienionym.

Odwołujący nie może zgodzić się z takim ukształtowaniem SWZ, zwłaszcza że jest ono wynikiem tendencyjnie zadanych pytań, popartych całkowicie nieuzasadnioną, a wręcz kuriozalną argumentacją, którą Zamawiający bezkrytycznie przyjął, powodując, być może nieświadomie, że przetarg przestał mieć charakter nieograniczony. Przy czym pierwotny kształt SWZ oraz część odpowiedzi na pytania świadczą o otwartości Zamawiającego na różne technologie i dążenie do wypracowania zapisów umożliwiających realną konkurencję, z korzyścią dla niego samego. Kwestionowane poniżej postanowienia budzą tym większe zdziwienie Odwołującego, gdyż pozostawiają Siemens możliwość zaoferowania praktycznie na dowolnych warunkach finansowych rezonans Magnetom Lumina.

Konkretyzując zarzuty, Odwołujący podważa następujące odpowiedzi na pytania i wynikające z nich zmiany w SWZ.

1. Punkt 28 załącznika nr 4 do SWZ.

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 28 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

Stacjonarny lub mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiającą szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalającą na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu.

Na skutek pytania wykonawcy, który stwierdził, że (cyt.): „**Jest to wada wpływająca bezpośrednio na życie i zdrowie pacjenta!**” - Zamawiający zmienił SWZ i stwierdził, że wymaga stołu mobilnego (wykreślając następnie fragment „~~Stacjonarny lub~~” z pkt 28).

Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia dla dokonanej zmiany. Zarazem sposób, w jaki ją wprowadził wskazuje, że zaakceptował stanowisko jednego z wykonawców zainteresowanych korzystnym dla siebie ukształtowaniem SWZ. Stwierdzenie, że stacjonarny stół pacjenta stanowi wadę zagrażającą życiu ludzi jest nadużyciem, które może być postrzegane jako czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na nieuprawnionym rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o właściwościach produktów medycznych w kontekście konkretnego zamówienia publicznego. **W Polsce większość systemów MR produkcji Siemens jest wyposażona w nieodłączany stół pacjenta.** Czy to oznacza, że cały szereg podmiotów leczniczych działa na szkodę swoich pacjentów? Czy Siemens świadomie oferuje rozwiązania zagrażające życiu ludzi? Odpowiedzi na te pytania są oczywiście negatywne, bowiem stół stacjonarny jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym, wykazując konkretne zalety wobec systemów mobilnych takie jak większa stabilność, nośność i wytrzymałość konstrukcji oraz mniejsze ryzyko wystąpienia awarii związanej z użytkowaniem stołu (stacjonarny stół z racji braku elementów wrażliwych (np. konektorów zewnętrznych, służących do podłączenia stołu do korpusu magnesu) jest bardziej odporny na nieprawidłowe użytkowanie)

Zamawiający wrażliwy na zgodę na modyfikacje SWZ i zawężenie dopuszczalnych rozwiązań technicznych w stosunku do pierwotnych założeń, bezrefleksyjnie ugiął się przed agresywnym pytaniem, w którym wykonawca zarzucił Zamawiającemu działanie na szkodę swoich pacjentów. Deontologicznie nieakceptowalne zachowanie wykonawcy okazało się skuteczne, przyniosło mu wymierne korzyści, a powinno być zdecydowanie odrzucone. Zwłaszcza, że wykonawca ten w podobny sposób „wymusił” zapisy degradujące wymagania specyfikacji (np. poprzez zmniejszenie liczby kanałów w punkcie 14a i pogorszenie możliwości diagnostyczno-klinicznych aparatu MR).

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 28, tj. nadania mu brzmienia: „*Stacjonarny lub mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu, umożliwiającą szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia oraz pozwalającą na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem magnesu*”.



3

2. Punkt 11 załącznika nr 4 do SWZ.

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 11 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

11	Moc wyjściowa nadajnik	≥ 30 kW; podać wartość [kW]		Bez punktacji
----	------------------------	-------------------------------------	--	---------------

Jak widać, Zamawiający nie przewidywał premiowania mocy wyjściowej nadajnika, podobnie jak wielu innych cech, dla których określił wyłącznie wartości graniczne.

Wykonawca zadający pytanie (najpewniej Siemens lub podmiot zamierzający zaoferować sprzęt tego producenta) i wnioskujący zarazem o wprowadzenie punktacji w odniesieniu do kilku dodatkowych parametrów technicznych stwierdził: „**Takie uchybienie pozbawia Zamawiającego możliwości pozyskania wartości dodanych wpływających na konkretne korzyści**”. Wykonawca uznał, że pozostawienie bez punktacji określonego parametru jest „uchybieniem”. Zarazem wskazanych „korzyści” w najmniejszym stopniu nie konkretyzował. Jest okolicznością całkowicie bezsporną, że żaden zamawiający nie ma obowiązku punktowania wszystkich parametrów technicznych i nie stanowi to żadnego „uchybienia”. Niemniej, ponownie Zamawiający uwzględnił w całości żądania wykonawcy, zmienił pkt 11 (oraz kilka innych, o których poniżej) w następujący sposób:

11	Moc wyjściowa nadajnik	≥ 30 kW; podać wartość [kW]		Bez punktacji wartość największa – 2 pkt., wartości niższe – 0 pkt.
----	------------------------	-------------------------------------	--	---

Tymczasem w konstrukcji nowoczesnych aparatów MR, moc wzmacniacza RF nie odgrywa istotnej roli. Powszechnie wiadomo, że jeżeli tylko się da, należy redukować moc sygnału emitowanego w pacjenta. Nowoczesne systemy nadawczo-odbiorcze najnowszych systemów rezonansu magnetycznego pozwalają jednocześnie na otrzymywanie doskonałej jakości obrazów oraz redukcję mocy sygnału emitowanego w pacjenta. Premiowanie mocy wyjściowej nadajnika nie znajduje zatem żadnego uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 11, tj. pozostawienia bez punktacji parametru „Moc wyjściowa nadajnik”.

3. Punkt 12 załącznika nr 4 do SWZ.

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 12 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

12	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Bez punktacji
----	--	--	--	---------------

W wyniku ww. pytania wykonawcy zdecydował się w punkcie 12 załącznika nr 4 do SWZ wprowadzić premiowanie toru nadawczego sygnału MR pomiędzy maszynownią, a pomieszczeniem badań zbudowanego w optycznej technologii cyfrowej. Punkt 12 otrzymał bowiem treść:

12	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Bez punktacji Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	--	---------------------------------------	--	--

Wśród różnych typów równoważnych rozwiązań technologicznych, Zamawiający zdecydował się wprowadzić premiowanie rozwiązania technologicznego charakterystycznego dla jednego producenta, które nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych stosowanych rozwiązań. Skoro tak, to premiowanie tego rozwiązania, jako rozwiązania technologicznego, jest bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 12, tj. pozostawienia bez punktacji parametru: Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej.

4. Punkt 14 załącznika nr 4 do SWZ (zmieniony na 14a i 14b)

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 14 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

14	Liczba niezależnych kanałów odbiorczych w statycznym FOV z pełną ścieżką cyfrową (Każdy generujący obraz cząstkowy) powyżej lub równe 64	Tak, podać wartość [n]		Poniżej 80 - 0 pkt Powyżej 80 lub równe - 3 pkt
----	---	---------------------------	--	--

W wyniku WYJAŚNIENÍ TREŚCI SIWZ 2 z dn. 4 maja 2021 r. zdecydował się zmienić pkt 14 i nadać mu numerację „14a” oraz dodać punkt 14b, które otrzymały brzmienie:

14a	Liczba niezależnych kanałów odbiorczych w statycznym FOV z pełną ścieżką cyfrową (Każdy generujący obraz cząstkowy) powyżej lub równe 64 32	Tak, podać wartość [n]		Poniżej 80 - 0 pkt Powyżej 80 lub równe - 3 pkt
14b	Liczba niezależnych kanałów odbiorczych w pełnym FOV powyżej lub równe 80	Tak, podać wartość [n]		Poniżej 180 - 0 pkt Powyżej 180 lub równe - 3 pkt

Jak widać, Zamawiający w punkcie 14a. Załącznika nr 4 do SWZ zmniejszył wymaganą liczbę niezależnych kanałów odbiorczych w statycznym FOV z pierwotnych 64 do 32, a jednocześnie zdecydował się wprowadzić w Załączniku nr 4 do SWZ punkt 14b wymagający minimum 80 niezależnych kanałów odbiorczych w pełnym FOV oraz premiujący większą niż 180 liczbę kanałów odbiorczych w pełnym FOV. Jest to działanie co najmniej dziwne i zaskakujące, a przekaz Zamawiającego w obu tych punktach jest sprzeczny. Wprowadzenie punktu 14b nakazywałoby mniemać, że Zamawiający, wprowadzając zmianę, chciałby otrzymać co najmniej dobry pod względem diagnostycznym system MR, jednakże zmiana wprowadzona w punkcie 14a informuje, że zgadza się on na otrzymanie systemu znacząco gorszego (tak drastyczna zmiana z pierwotnych 64 kanałów do obecnych 32 kanałów odbiorczych w statycznym FOV pociąga za sobą znaczne pogorszenie możliwości diagnostyczno-klinicznych aparatu). Zmniejszenie liczby kanałów odbiorczych w statycznym FOV nie znajduje zatem uzasadnienia. Żeby otrzymać system MR o właściwych możliwościach diagnostyczno-

klinicznych, należałoby powrócić do pierwotnych 64 kanałów odbiorczych w statycznym FOV w punkcie 14a.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 14, tj. nadania pkt 14a brzmienia: „Liczba niezależnych kanałów odbiorczych w statycznym FOV z pełną ścieżką cyfrową (Każdy generujący obraz cząstkowy) powyżej lub równe 64” i usunięcia punktu 14b.

5. Punkt 24 załącznika nr 4 do SWZ

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 24 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

24	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna, nadawczo-odbiorcza, do badań stawu kolanowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki		Bez punktacji
----	--	---------------------------	--	---------------

Omawiane pytania i odpowiedzi spowodowały, że w ww. parametrze wprowadzono następującą punktację:

24	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna, nadawczo-odbiorcza, do badań stawu kolanowego, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; Podać: nazwę cewki, liczbę elementów obrazujących jednocześnie		Bez punktacji wartość największa – 2 pkt., wartości niższe – 0 pkt.
----	--	--	--	---

Zamawiający wprowadził zatem premiowanie największej liczby elementów obrazujących jednocześnie w cewce sztywnej do badań stawu kolanowego. Różnica jednego czy nawet dwóch kanałów w przypadku cewki 18 kanałowej nie stanowi na tyle istotnego wyróżnika (także i w kwestii diagnostycznej), aby uzasadniało wprowadzenie takiej preferencji. Warto przy tym dostrzec, że zasady punktacji: wartość największa – X pkt., wartości niższe - 0 pkt., powodują, że tylko jeden wykonawca otrzymuje punkty, a pozostali nie. Nawet jeśli oferowane rozwiązanie byłoby jedynie minimalnie gorsze. W takim przypadku należy dokładnie analizować każdy wprowadzony dodatkowy parametr oferowany. Jeśli nie ma przekonującego uzasadnienia, to należy go odrzucić.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 24 (usunięcie punktacji).



6

6. Punkt 136 załącznika nr 4 do SWZ

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 136 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

136	Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej X/Y	≥ 50 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji
-----	--	-------------------------------------	--	---------------

W wyniku WYJAŚNIEŃ TREŚCI SIWZ 2 z dn. 4 maja 2021 r zdecydował się w punkcie 136. Załącznika nr 4 do SWZ wprowadzić premiowanie największego Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej X/Y, nadając pkt 136 brzmienie:

136	Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej X/Y	≥ 50 cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji wartość największa – 2 pkt., wartości niższe – 0 pkt.
-----	--	-------------------------------------	--	--

Jest to zabieg o tyle dziwny, że Zamawiający zdecydował się na premiowanie Max. FoV w płaszczyźnie mniej znaczącej, a nie zdecydował się na premiowanie o wiele istotniejszego, z diagnostycznego punktu widzenia parametru, jakim jest Maks. FoV w osi podłużnej Z (statycznie, bez przesuwu stołu pacjenta) – wpis wymogu w punkcie 137. Jeżeli Zamawiającemu naprawdę zależałoby na premiowaniu realnych, praktycznych możliwości diagnostycznych, to powinien najpierw zadbać o premiowanie wymagania w punkcie 137 Maks. FoV w osi podłużnej Z (statycznie, bez przesuwu stołu pacjenta), gdyż ten parametr jest ważniejszy, a nie premiować parametr mniej ważny. Działanie takie nie znajduje zatem uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 136 (usunięcie punktacji).

7. Punkt 139 załącznika nr 4 do SWZ

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 139 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

139	Min. FoV	$\leq 1,0$ cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji
-----	----------	--------------------------------------	--	---------------

W wyniku WYJAŚNIEŃ TREŚCI SIWZ 2 z dn. 4 maja 2021r zdecydował się w punkcie 139. Załącznika nr 4 do SWZ wprowadzić premiowanie najmniejszego Min. FoV:

139	Min. FoV	$\leq 1,0$ cm; podać wartość [cm]		Bez punktacji wartość najmniejsza – 2 pkt., wartości wyższe – 0 pkt.
-----	----------	--------------------------------------	--	---

Obrazowanie z FoV mniejszym niż wymagane w punkcie 139 1 cm nie są stosowane klinicznie z uwagi na bardzo niski stosunek sygnału do szumu, co bez stosowania odpowiednich cewek, jest pozbawione sensu (nawet obrazowanie z FoV wynoszącym 5 cm, z powodu braku

odpowiednich cewek jest pozbawione praktycznych walorów). A takich cewek Zamawiający nie wymaga, czyli nie zamierza wykonywać badania z FoV mniejszym niż 1 cm. W tym przypadku premiowanie wartości mniejszych niż wymagana, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 139 (usunięcie punktacji).

8. Punkt 149 załącznika nr 4 do SWZ

Zamawiający ogłaszając postępowanie w pkt 149 ww. załącznika zawarł wymóg w brzmieniu:

149	Monitor LCD / TFT dwumonitorowa lub jednomonitorowa min 24 cale	Tak		Bez punktacji
-----	---	-----	--	---------------

W wyniku WYJAŚNIENÍ TREŚCI SIWZ 2 z dn. 4 maja 2021r zdecydował się w punkcie 149. Załącznika nr 4 do SWZ wprowadzić premiowanie zaoferowania konsoli dwumonitorowej:

149	Monitor LCD / TFT dwumonitorowa lub jednomonitorowa min 24 cale	Tak, podać jaka		Bez punktacji Konsola dwumonitorowa – 2 pkt., Konsola jednomonitorowa – 0 pkt.
-----	---	-----------------	--	---

Dwumonitorowa konsola operatora nie posiada żadnych przewag nad konsolą jednomonitorową o właściwie zaprojektowanym interfejsie użytkownika. Skoro tak, to premiowanie wprowadzone przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnego brzmienia punktu 149 (usunięcie punktacji).

Punkty 21 załącznika nr 4 do SWZ:

Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dn. 7.05. zmienił punktację w punktach 20 i 21. Poprzednia punktacja w adekwatny sposób oddawała kliniczną różnicę jakości obrazowania pomiędzy cewkami 48 kanałową a 32 kanałową. Poprzednia punktacja to 20 punktów za cewkę 48 kanałową i 7 punktów za cewkę 32 kanałową. Obecna punktacja, wynikająca z punktu 21 to 10 punktów za cewkę 48 kanałową i 7 punktów za cewkę 32 kanałową.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnej różnicy punktowej pomiędzy cewkami przez następującą zmianę punktu nr 21:



21.	cewka wielokanałowa dedykowana do zaawansowanych badań głowy posiadając badanym w obszarze min 32 elementów obrazowych	Tak/nie		nie 0 pkt Tak: 32 elementy – 7 pkt. 48 elementów – 20 pkt.
-----	--	---------	--	---

* * *

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniły się wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności, Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie, bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję. W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do



wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

Zwrócić również należy uwagę na treść art. 99 ust. 2 nowej ustawy Pzp, w którym to przepisie ustawodawca nakazuje w pierwszej kolejności opisywać przedmiot zamówienia poprzez podanie cech zamawianych dostaw, usług lub robót budowlanych, wskazując przykładowo, że cechy te mogą odnosić się do określonego procesu, metody produkcji czy samego sposobu wykonania kontraktowanego zamówienia.

Jak wskazuje się w doktrynie: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)*

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym Postępowaniu.



10

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Zamawiający naruszył przy tym również art. 137 ust. 1 Pzp, który umożliwia dokonywanie zmian w SWZ jedynie w uzasadnionych przypadkach. Zdaniem Odwołującego Zamawiający wykorzystał tę instytucję jako instrument do nieuzasadnionej preferencji określonych rozwiązań kosztem innych. Nie można w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców.

Jak słusznie wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 712/15 „Tylko w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie (art. 38 ust. 4 p.z.p.).”

Przedmiotowe orzeczenie nadal zachowuje aktualność w obecnym stanie prawnym, gdyż treść art. 38 ust. 4 starej ustawy Pzp, odpowiada aktualnej treści art. 137 ust. 1 nowej ustawy Pzp.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Kinga Szumiela
Kinga Szumiela
Specjalista ds. Przetargów

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) wydruk z KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019702 Regon: 010473403



GE Healthcare

ul. Wołoska 9
02-583 Warszawa

T +48 22 330 83 00
F +48 22 330 83 83

PEŁNOMOCNICTWO

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000040213 (Spółka), upoważnia niniejszym pracownika:

Panią: Kingę Szumiele
Numer i seria dowodu osobistego : AVV 233556

Zwaną dalej „Pełnomocnikiem”,

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych **samodzielnie** w imieniu i na rzecz Spółki:

1. prowadzenia rozmów handlowych oraz negocjacji; podpisywania i składania ofert handlowych
2. podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składania zapytań dotyczących postanowień SIWZ, treści ogłoszenia, składania wszelkich oświadczeń, zaświadczeń dotyczących postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. prowadzenia korespondencji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;
4. podpisywania i składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych;
5. dokonywania wglądu do ofert, sporządzanie kopii, odpisów dokumentów, dokonywania wglądu do dokumentacji Zamawiającego,
6. reprezentowania Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego, podpisywania i wniesienia odwołań w ramach postępowania odwoławczego, jak również podpisywania wycofania wniesionych odwołań,
7. podpisywania i składania ofert poza procedurami ustawy Prawo zamówień publicznych,
8. zgłaszania Spółki do udziału w dialogach technicznych oraz reprezentowania Spółki w trakcie dialogów technicznych, prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31.12.2021 r.

Warszawa, dnia 21.01.2021 r.

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.

Ewelina Kulik-Wasilewska
Ewelina Kulik-Wasilewska
Prokurent

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

**GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.**

Iwona Zagajewska
Iwona Zagajewska
Prokurent

NIP: 522-00-19-702
Wysokość kapitału zakładowego 7 210 500 zł
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Numer Oddziału / Nazwa	815			WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4109192980			
Referencja Klienta	109100GZK5R			
Data waluty	04/19/2021			
Data wyciągu	04/19/2021			
Wprowadzenie transakcji	04/19/2021			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	17.00-			
Szczegóły płatności	OPLATA SKARBWA ZA PELNOMOCNICTWO			
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	21103015080000000550000070			
Nazwa/adres	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSLUGI PODATNIKA			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta	10301508			
Nazwa/adres	BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN 21103015080000000550000070			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	17.00	17.00-



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.05.2021 godz. 12:06:56

Numer KRS: 0000040213

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu 66
	Data dokonania wpisu 29.04.2021
	Sygnatura akt WA.XIII NS-REJ.KRS/13019/21/155
	Oznaczenie sądu SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY NIE
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	---
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOŁOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1. AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP-A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE,

REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IVANCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZEC UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	---
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatorniusz mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwiśko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BVBA
	2.Imiona *****
	3.Numer PESEL/REGON ---
	4.Numer KRS -----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 14,421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7 210.500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
7 210 500,00 Zł	
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1	1.Określenie wartości udziałów objętych za aport 2 192 100,00 Zł
2	1 000 000,00 Zł
3	3 578 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu															
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD														
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPOROWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.														
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>SPIEWAK</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>ELŻBIETA ANNA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>74052301525</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>*****</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK	2. Imiona	ELŻBIETA ANNA	3. Numer PESEL/REGON	74052301525	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	*****
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK														
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA														
3. Numer PESEL/REGON	74052301525														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	*****														
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>RUBIŚ LIOLIOS</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>GRAZYNA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>65021804888</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>---</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOLIOS	2. Imiona	GRAZYNA	3. Numer PESEL/REGON	65021804888	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOLIOS														
2. Imiona	GRAZYNA														
3. Numer PESEL/REGON	65021804888														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	---														
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub Firma</td> <td>KARP</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>MARCIN PAWEŁ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>78020800052</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zawieszona</td> <td>*****</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP	2. Imiona	MARCIN PAWEŁ	3. Numer PESEL/REGON	78020800052	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zawieszona	*****
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP														
2. Imiona	MARCIN PAWEŁ														
3. Numer PESEL/REGON	78020800052														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zawieszona	*****														

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1. Przedmiot prowadzącej działalność	1
--------------------------------------	---

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci									
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>KORCZENIEWSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>ANDRZEJ MAREK</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>57031404992</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	KORCZENIEWSKI	2. Imiona	ANDRZEJ MAREK	3. Numer PESEL	57031404992	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	KORCZENIEWSKI								
2. Imiona	ANDRZEJ MAREK								
3. Numer PESEL	57031404992								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>TRZASKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>KRZYSZTOF EDWARD</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>85091000777</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	TRZASKA	2. Imiona	KRZYSZTOF EDWARD	3. Numer PESEL	85091000777	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	TRZASKA								
2. Imiona	KRZYSZTOF EDWARD								
3. Numer PESEL	85091000777								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>RACZYŃSKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>MICHAŁ MARCIN</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>81070100119</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	RACZYŃSKI	2. Imiona	MICHAŁ MARCIN	3. Numer PESEL	81070100119	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	RACZYŃSKI								
2. Imiona	MICHAŁ MARCIN								
3. Numer PESEL	81070100119								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
4	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>ZAGAJEWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>IWOŃNA MAŁGORZATA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>79010301221</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	ZAGAJEWSKA	2. Imiona	IWOŃNA MAŁGORZATA	3. Numer PESEL	79010301221	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	ZAGAJEWSKA								
2. Imiona	IWOŃNA MAŁGORZATA								
3. Numer PESEL	79010301221								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
5	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>PIOTROWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>BOŻENA JANINA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>72122309901</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	PIOTROWSKA	2. Imiona	BOŻENA JANINA	3. Numer PESEL	72122309901	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	PIOTROWSKA								
2. Imiona	BOŻENA JANINA								
3. Numer PESEL	72122309901								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
6	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>KULIK WASILEWSKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>EWELINA LIDIA</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>89070705846</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	KULIK WASILEWSKA	2. Imiona	EWELINA LIDIA	3. Numer PESEL	89070705846	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	KULIK WASILEWSKA								
2. Imiona	EWELINA LIDIA								
3. Numer PESEL	89070705846								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								
7	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko</td> <td>DOMORADZKI</td> </tr> <tr> <td>2. Imiona</td> <td>LUKASZ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL</td> <td>81072001517</td> </tr> <tr> <td>4. Rodzaj prokury</td> <td>PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.</td> </tr> </table>	1. Nazwisko	DOMORADZKI	2. Imiona	LUKASZ	3. Numer PESEL	81072001517	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	DOMORADZKI								
2. Imiona	LUKASZ								
3. Numer PESEL	81072001517								
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.								

Dział 3

1. Przedmiot prowadzącej działalność	1
--------------------------------------	---

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH

przedsiębiorcy	
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	<p>1 33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN</p> <p>2 33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA</p> <p>3 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH</p> <p>4 82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)</p> <p>5 46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA</p> <p>6 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI</p> <p>7 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM</p> <p>8 63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH</p>

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002 01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005 1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006 01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007 01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009 01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010 01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011 01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013 01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	09.07.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	17.10.2020 OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	***** 1.01.2004 - 31.12.2004
	3	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	4	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
	5	***** 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	7	***** 01.01.2010 - 31.12.2010
	8	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	9	***** 01.01.2012 - 31.12.2012
	10	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2001
który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.05.2021
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl



Transaction Detail Advice Report

Bank Name	CITIBANK			
Customer Number / Name	504293			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Branch Number / Name	815			WARSAW CITIBANK
Account Number / Name	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
IBAN Number	PL10103015080000000504293092			
Account Currency / Type	PLN			
Bank Reference	4126070338			
Customer Reference	126100YBV8X			
Value Date	05/07/2021			
Statement Date	05/07/2021			
Entry Date	05/07/2021			
Product Type	Funds Transfer			
Transaction Description	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)			
Transaction Code	76			
Transaction Amount	15,000.00-			
Payment Details	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY DZPZ/333/6UEPN/2021			
Beneficiary Account/ID	60101010100081362231000000			
Name/Address	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Beneficiary Bank Account/ID	10101010			
Name/Address	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Related Reference	126100YBV8X			
Credit Count	Total Credit Amount	Debit Count	Total Debit Amount	Net Amount
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-