

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

do wiadomości uczestników postępowania

WYJASNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawców dostaw urządzeń medycznych (*Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2019/S 145-356580 z dnia 30.07.2019r*).

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły następujące wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Część nr 12 – ssak elektryczny jezdny

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie 1 bezpłatnego przeglądu w okresie gwarancji? Dzięki pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego, Wykonawca będący producentem zaoferowanego sprzętu będzie mógł zaproponować korzystniejszą cenę zakupu sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił ilości przeglądów. § 7 pkt 8 wzoru umowy brzmi: *W okresie gwarancji Wykonawca przeprowadzi w cenie umowy przeglądy sprzętu będącego przedmiotem zamówienia w liczbie i zakresie zgodnym z wymogami określonymi w dokumentacji technicznej łącznie z wymianą wszystkich części i materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania przeglądu i utrzymania urządzenia w ruchu.*

Zapis odwołuje się do dokumentacji technicznej. Zamawiający wymaga jedynie przeglądu na koniec okresu gwarancji.

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu w załączniku nr 17 cz. 12 poz. 13 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał przeszkolenia pracowników Działu Aparatury medycznej z obsługi technicznej sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Chcielibyśmy podkreślić, iż jedynym autoryzowanym podmiotem upoważnionym przez MEDELA do dokonywania autoryzowanych napraw gwarancyjnych, pogwarancyjnych, przeglądów i instalacji urządzeń sprzedawanych przez Spółkę, wyszkolonym i wyposażonym w niezbędną wiedzę oraz dostęp do oryginalnych części zamiennych jest firma: MEDELA POLSKA SP. Z O.O

Wszelkie czynności związane z okresową konserwacją, okresową oraz doraźną obsługą serwisową czy też jakimikolwiek innymi czynnościami, które zgodnie z instrukcją używania sprzętu nie mogą być wykonywane przez użytkownika, mogą być wykonywane wyłącznie przez pisemnie upoważniony przez wytwórcę/sprzedawcę podmiot .

Ponadto, serwis sprzętu wykonywany przez podmioty nieupoważnione będzie skutkował utratą gwarancji, o której mowa w art. 577 § 1 Kodeksu Cywilnego, oraz brakiem możliwości dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od MEDELA lub podmiotów upoważnionych przez MEDELA, w związku z jakimikolwiek okolicznościami powstałymi na skutek przeprowadzenia serwisu sprzętu przed podmiot nieupoważniony.

Aby zapewnić zgodność z warunkami gwarancji oraz optymalne działanie urządzeń Medela, firma Medela Polska Sp. z o.o., zwraca uwagę na konieczność stosowania z tymi urządzeniami wyłącznie oryginalnych akcesoriów firmy Medela. Firma Medela w żadnym przypadku nie ponosi odpowiedzialności z tytułu roszczeń nieobjętych zakresem gwarancji, w tym odpowiedzialności za szkody następcze itp. Prawo do bezpłatnej wymiany wadliwych części nie zostanie uznane przez firmę Medela, jeśli jakiegokolwiek prace serwisowe przy urządzeniach były wykonywane przez osoby nieupoważnione lub urządzenie pracowało z nieoryginalnymi akcesoriami. Gwarancja obowiązuje pod warunkiem zwrotu urządzenia do serwisu firmy Medela.

MEDELA zwraca również uwagę, że niedopatrzona instrukcja w zakresie stosowania przez użytkownika instrukcji producenta mogą doprowadzić bezpośrednio do zaistnienia incydentu medycznego, a w jego następstwie do powstania po stronie świadczeniodawcy odpowiedzialności odszkodowawczej.

Warto w tym miejscu podkreślić, że kwestia odpowiedzialności świadczeniodawcy korzystającego z urządzenia z pominięciem określonych przez producenta zasad, za szkody spowodowane poprzez użycie tegoż urządzenia, stanowi przedmiot zgodnej linii orzeczniczej polskich sądów, w tym Sądu Najwyższego, czego wyrazem jest m. in. poniższa teza wyrażona przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 maja 1983 r. w sprawie o sygn. akt IV CR 118/83:

„Dopuszczenie do użycia sprzętu medycznego (operacyjnego) niesprawnego, narażającego pacjentów na możliwość uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, musi być uważane za zawinione zaniedbanie funkcjonariuszy zakładu leczniczego, w którym dokonano zabiegu.”

Na marginesie powyższych rozważań, MEDELA wskazuje również na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) wyrażone w wyroku z dnia 31 października 2017 r. (sygn. akt: KIO 2184/17):

„Nie można uznać, że Zamawiający nie jest uprawniony oczekiwać, że usługę serwisu świadczyć będzie podmiot autoryzowany. Zamawiający wyjaśnił, że poprzez okoliczność, że serwis realizowany będzie przez podmiot autoryzowany, sprzęt będzie pracował w sposób właściwy, zostanie zapewniona odpowiednia jakość, poprzez dostarczenie oryginalnych części i materiałów. Ponadto, w ocenie Izby postanowienia SIWZ dopuszczają także do udziału w postępowaniu podmioty inne niż autoryzowane, nie jest zatem tak, że podmioty nieautoryzowane nie mają możliwości złożenia oferty. Jak wyjaśnił Przystępujący, w postępowaniach prowadzonych przed zmianą ustawy, zamawiający przewidywali autoryzację w opisie przedmiotu zamówienia, co całkowicie wykluczało realizację zamówienia przez podmioty inne niż autoryzowane. Przystępujący trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Dodatkowo należy wskazać, że podmiot zainteresowany może uzyskać autoryzację.”

Mając na względzie przedstawione okoliczności, należy wskazać, że niniejsza informacja do Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a także podyktowana wymogiem ochrony interesu publicznego oraz poszanowania warunków uczciwej konkurencji na rynku, stąd MEDELA wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź:

Przeszkolenie pracowników Działu Aparatury medycznej z obsługi technicznej sprzętu będącego przedmiotem umowy dotyczy okresu pogwarancyjnego. Zdaniem Zamawiającego zapis zawarty w pkt. 13 nie powinien budzić wątpliwości gdyż wiadomym jest, że okres gwarancji nie uprawnia użytkownika do jakiegokolwiek działań.

DYREKTOR

WSS w Olsztynie

Irena Kierzkowska

(Podpis osoby uprawnionej)