

DZPZ/333/18UEPN/2020

Olsztyn, dnia 11 września 2020r.

Do wszystkich uczestników postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie
ul. Żołnierska 18,
10 – 561 Olsztyn

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Wykonawców dostaw **Urządzeń medycznych 2** (*Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2020/S 134-328946 z dnia 14.07.2020r*) do realizacji zamówienia wybrano oferty firm:

1. Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. Ul. St. Żeromskiego 10/4 w zakresie części nr 1;
2. Stryker Polska Sp. z o.o., Ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa w zakresie części nr 3;
3. Drager Polska Sp. z o.o., Ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa w zakresie części nr 5 i 6;
4. Olympus Polska Sp. z o.o., Ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa w zakresie części nr 7;
5. MedLeader Łukasz Kruck, l. Łabiszyńska 2/102, 86-061 Olimpin w zakresie części nr 8;
6. Belamed Sp. z o.o., ul. Okoniowa 9, 40-748 Katowice w zakresie części nr 9;
7. Topcon Polska Sp. z o.o., Ul. Warszawska 23, 42-470 Siewierz w zakresie części nr 10;
8. Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. K., Ul. F. Barcza 58 lok. U18, 10-685 Olsztyn w zakresie części nr 12;
9. Varimed Sp. z o.o., Ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław w zakresie części nr 13;
10. Intimex Sp. z o.o. Sp.k., Ul. Egejska 19/39, 02-764 Warszawa w zakresie części nr 14;
11. Livanova Poland Sp. z o.o., Ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa w zakresie części nr 15.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty wypełniają wymagania określone w przyjętych kryteriach wyboru jakimi była cena i termin dostawy dla części nr 8 i 15 oraz cena, ocena parametrów techniczno-użytkowych i termin dostawy w zakresie pozostałych części.

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
01	Belamed Sp. z o.o. ul. Okoniowa 9 40-748 Katowice	Część nr 9 – 109 998,00
02	Cedical Sp. z o.o. Ul. Celulozy 107G/1 04-986 Warszawa	Część nr 8 – 26 568,00

03	Drager Polska Sp. z o.o. Ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa	Część nr 5 – 328 553,28 Część nr 6 – 42 120,00
04	Topcon Polska Sp. z o.o. Ul. Warszawska 23 42-470 Siewierz	Część nr 10 – 22 200,00
05	Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. Ul. St. Żeromskiego 10/4 65-066 Zielona Góra	Część nr 1 – 34 440,00
06	Intimex Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Egejska 19/39 02-764 Warszawa	Część nr 14 – 158 500,00
07	MedLeader Łukasz Kruck Ul. Łabiszyńska 2/102 86-061 Olimpin	Część nr 8 – 21 600,00
08	Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. K. Ul. F. Barcza 58 lok. U18 10-685 Olsztyn	Część nr 12 – 86 000,00
09	Livanova Poland Sp. z o.o. Ul. Postępu 21 02-676 Warszawa	Część nr 15 – 291 600,00
10	NZ Techno Sp. z o.o. Ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	Część nr 8 – 24 624,00
11	Stryker Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	Część nr 3 – 89 964,00
12	Sterimed Sp. z o.o. Ul. Mała 6/208 05-300 Mińsk Mazowiecki	Część nr 2 – 289 440,00
13	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	Część nr 2 – 249 983,28
14	Olympus Polska Sp. z o.o. Ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	Część nr 7 – 162 432,43
15	Pracownia Badawczo Rozwojowa Marcin Mróz Ul. Kościuszki 132/1 49-340 Lewin Brzeski	Część nr 1 – 27 000,00
16	SMS Sp. z o.o. Ul. Norberta Adamowicza 8 05-530 Góra Kalwaria	Część nr 2 – 263 088,72
17	Varimed Sp. z o.o. Ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	Część nr 13 – 151 200,00

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Część nr 1

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
05	Greenpol	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 3

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
11	Stryker	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 5

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
03	Draeger	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 6

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
03	Draeger	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 7

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
14	Olympus	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 8

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: termin dostawy 40%	Razem punktów	Lokata
02	Cedical	0,488	0,325	0,813	III
07	MedLeader	0,6	0,4	1,0	I
10	NZ Techno	0,526	0,351	0,877	II

Część nr 9

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
01	Belamed	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 10

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
04	Topcon	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 12

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
08	LaboClinic	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 13

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata

17	Varimed	0,6	0,2	0,2	1,0	I
----	---------	-----	-----	-----	-----	---

Część nr 14

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: par.techn.użytk. 20%	Kryterium oceny: termin dostawy 20%	Razem punktów	Lokata
06	Intimex	0,6	0,2	0,2	1,0	I

Część nr 15

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny: cena 60%	Kryterium oceny: termin dostawy 40%	Razem punktów	Lokata
09	LivaNova	0,6	0,4	1,0	I

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty firm:

1. AMED Biuro Techniczno-Handlowe z siedzibą w Raszynie,
 2. Pracownia Badawczo Rozwojowa Marcin Mróz z siedzibą w Lewinie Brzeskim
- na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)*”.

Unieważnienie postępowania:

1. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **części nr 2** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 4** Ustawy prawo zamówień publicznych „*cena najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”. Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości 250 000,00 zł, wartość oferty najkorzystniejszej wynosi 289 440,00 zł.
2. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **części nr 4, 11 i 16** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** Ustawy prawo zamówień publicznych „*nie złożono żadnej oferty (...)*”.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostaną zawarte:

1. na podstawie art. 94 ust.2 pkt.1 lit. a) bez zachowania terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części nr: 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14 i 15.
2. na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 i 8.

Umowy jednostronnie podpisane zostaną wysłane kurierem.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej (ustawia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. – dział VI „Środki ochrony prawnej”).

Dyrektor WSS w Olsztynie
Irena Kierzkowska
(Podpis osoby uprawnionej)